

# РЕШЕНИЕ

№ 390

гр. София, 24.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10756** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 1, във вр. с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на М. А. Д., роден на 01. 10. 1985 г., гражданин на П., със съдебен адрес: С., [улица], ет. 2, чрез адв. И., срещу Решение № 42-ОК / 20. 10. 2022 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Твърди, че само формално са прегледани представените доказателства, както и че интервюиращия орган е излязъл извън рамките на компетентността си като е обсъдил и по същество основанията за предоставяне на закрила. Сочи, че не е взето предвид, че са налице други обстоятелства за предоставяне на хуманитарен статут, тъй като жалбоподателят е женен за българска гражданка и имат дете български гражданин. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 42-ОК / 20. 10. 2022 г. на интервюиращия орган и се върне молбата за разглеждане по същество.

Ответникът – интервюиращия орган от ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС, не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № КП-4460 / 03. 10. 2022 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят М.

А. Д., роден на 01. 10. 1985 г., гражданин на П., пол – мъжки, по вероизповедание: мюсюлманин-сунит, семейно положение - женен, е поискал закрила. С решение № 42-ОК / 20. 10. 2022 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и се представлява от редовно упълномощен адвокат, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 14. 11. 2022 г., а жалбата е депозирана в АССГ на 17. 11. 2022 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД-05-301 / 13. 04. 2022 г. на председателя на ДАБ, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила или нарушение на материалния закон.

На основание чл. 76а от ЗУБ (изм., бр. 89 от 2020 г.), преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ (изм., бр. 89 от 2020 г.), подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал няколко молби за закрила, които са приети за неоснователни както от административния орган, така и от съда.

Подадената от чужденеца молба вх. № КП-4460 / 03. 10. 2022 г., по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влезли в сила решения по предходни молби на чужденеца.

На основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В конкретния случай молбата е подадена на 03. 10. 2022 г., а решението е от 20. 10. 2022 г., към която дата са изминали 13 работни дни, поради което е спазен законовия срок за произнасяне.

Видно е, че към молбата от страна на жалбоподателят са представени нови доказателства, но същите правилно са преценени, че не сочат нови обстоятелства от значение за личното му положение или относно държавата му по произход, които да не са били вече обсъдени от страна на ДАБ или от съда, поради което правилно тази молбата не е допусната за разглеждане.

Представените становище от психолог и амбулаторен лист от лекар психиатър

действително сочат на влошено психическо състояние на жалбоподателят, но същото се дължи основно на претърпяната преди години ампутация на десния крак на жалбоподателя, което обаче няма отношение към предпоставките за предоставяне на международна закрила.

По същият начин неотнормимо към личното положение са изложените причини за влошаване на психичното здраве, поради неяснота относно пребиваването си в България, тъй като в интерес на жалбоподателя е да легализира престоя си в страната.

От друга страна представените доказателства за сключен граждански брак с българска гражданка и раждането на дете български гражданин също правилно е преценено от интервюиращия орган като неотнормимо към предпоставките по ЗУБ и че тези обстоятелства попадат в приложното поле на ЗЧРБ. В случая е налице възможност М. Д. да иска предоставянето на право на пребиваване в страната въз основа на сключения брак и по този начин ще узакони престоя си, което пък от своя страна ще се отрази благоприятно на психичното му здраве.

В същото време, са неоснователни доводите в жалбата, че интервюиращия орган е излязъл извън рамките на компетентността си като се е произнесъл по същество на релевираните основания, тъй като преценката на административния орган е свързана именно с представените доказателства и наличието на нови обстоятелства, които не са били предмет на проверка в предходните производства.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, като същевременно са изпълнени материалните и процесуалните правила по издаването му, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

## Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. А. Д., роден на 01. 10. 1985 г., гражданин на П., срещу Решение № 42-ОК / 20. 10. 2022 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: