

РЕШЕНИЕ

№ 1484

гр. София, 04.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **90** по описа за **2013** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е по повод касационна жалба с вх. № 86 от 02.01.2013 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 45339 от 26.10.2012 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район С., [улица], ет. 4, представлявано от Нася С. А. – В., срещу решение от 10.09.2012 г. по НАХД № 6041 от 2011 г. по описа на СРС, НК, 12-ти състав., с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 27 от 24.02.2011 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на касатора, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3 000 (три хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от [фирма], с която се иска неговата отмяна като незаконосъобразно, неправилно, поради съществено нарушение на процесуалния закон, съдопроизводствените правила и необоснованост. Излагат се съображения за допуснати нарушения изразяващи се в това, че не е описано изчерпателно нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено. Твърди се, че не е извършена преценка на обстоятелствата и събиране на доказателства, в подкрепа на твърдението на извършеното нарушение. Счита за

несъстоятелни твърдения за скрито търговско съобщение. Счита, че в процесния случай трябва да се приложи чл.28 от ЗАНН. В съдебното заседание на 08.02.2013 г. е постъпила молба от касатора, в която поддържа жалбата и моли да бъде уважена по изложените в нея основания.

Ответникът по касационната жалба – Съвет за електронни медии (СЕМ), редовно призован явява се, представлява се от юрк. Ш., която оспорва касационната жалба. Излага доводи в подкрепа на обжалваното въззивно решение. Представя писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна и недоказана, предлага да се остави без уважение, като се потвърди решението.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 24.09.2010 г. при преглед на D. запис на програма „Черно море” доставчика на медийни услуги [фирма], излъчена на 21.07.2010 г. / предоставен на СЕМ, с писмо вх. № 19-00-469/09.08.2010 г. /, като служителката на СЕМ – Ю. Ж. К. на длъжност ст. експерт е констатирила, че по програма „Черно море” на касатора на 21.07.2010 г. от 20.04 часа до 20.50 часът е излъчено предаването А. I.. За времето от 20:25:56 часа до 20:48:50 часа водещата на предаването представя ресторант „Р.”. Свидетелката К. преценила, че представянето с думи, звук и картина на стоките и услугите на ресторант „Р.”, в предаването А. I. излъчено на 21.07.2010 г. по програма „Черно море” доставчикът на медийни услуги [фирма] цели осигуряване на реклама на ресторанта и това представяне би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Според нея така излъченото представлява скрито търговско съобщение, което е забранено от закона. За така констатираното нарушение на чл. 75, ал.1 от ЗРТ бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 223/27.10.2010 г., издадено от извършилата проверката Ю. К. – ст. експерт в СЕМ.

Въз основа на него и при идентично описание на фактическата обстановка било съставено наказателно постановление (НП) № 27/24.02.2011 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127. ад. 2 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 75, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Изложената фактическа обстановка е основана на анализ на събраните по делото гласни доказателства - показанията на свидетелката - актосъставител К. и свидетелите по АУАН К. и Г. и приетите по делото писмени доказателства.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

За да потвърди НП, въззивният съд обстойно е изследвал относимите към делото обстоятелства, задълбочено е анализирал наличните доказателства и въз основа на същите е изградил обосновано заключение за фактическата обстановка, подробно изложена в оспореното решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция. Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства пред въззивната и касационната инстанция не са представени такива, които да разколебят

описаната фактическа обстановка.

Въз основа на събраните доказателства, въззивният съд е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на спорното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушения.

Правилно СРС е приел, че е установено по безспорен начин нарушение на посочената в НП материалноправна норма, както и че санкцията е определена законосъобразно. Касационната инстанция споделя извода на районния съд, че формалният характер на нарушението не изисква вредоносен резултат. В процесния случай се касае за забрана, регламентирана с разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ. Посочената норма гласи, че търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива и че скритите търговски съобщения са забранени. Ал. 2 на цитираната норма пояснява, че скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Елементът на заплащането не е задължителен и не е необходимо да се доказва и установява, но законодателят е подчертал, че ако съобщението е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане, това потвърждава характера на съобщението като скрито и с търговска цел. Изводът на въззивната инстанция, че начинът на представяне на процесното печатно издание реализира скрита реклама на продукта се споделя напълно от касационната инстанция.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивният съд, съгласно чл. 220 от АПК, дванадесети касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на [фирма], по повод на която е образувано настоящето производство, за неоснователни.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Въззивният съд правилно е възприел и изтълкувал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства, като същия правилно не е приложил нормата на чл. 28 от ЗАНН и не е квалифицирал нарушението като маловажен случай. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно,

всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 10.09.2012 г. по НАХД № 6041 от 2011 г. по описа на СРС, НК, 12-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.