

Протокол

№

гр. София, 19.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8772** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,09 часа:

Явява се преводач от арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача по представена от него лична карта:

Е. И. М., 74 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

На основание чл. 14, ал. 2 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА преводача Е. И. М. на жалбоподателя, с чиято помощ чужденецът да вземе участие в производството по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Жалбоподателят (чрез преводача): Разбирам превода.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. ЕЛ БАРГМИ – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Т. И. от САК – назначен от съда за служебен защитник от Националния регистър за правна помощ.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, МВР – редовно призован, се представлява от юриск. В. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР ЦВЕТОСЛАВ ВЕРГОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 4.10.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Жалбоподателят (чрез преводача): Поддържам жалбата.

Ю.. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Прокурорът: Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото административната преписка, изпратена от ответника.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И.: Моля да отмените оспорения акт като неправилен и незаконосъобразен по мотиви в жалбата. Продължаване на срок на принудително настаняване на чужденци в СДВНЧ е допустим само ако е налице разумна възможност ПАМ да бъде изпълнена в рамките именно на допълнително постановения срок. Административният орган е удължил срока до максимално допустимия такъв, а от административната преписка е видно, че на 18.2.2022 г. е проведена среща между служители на дирекция „Миграция“ против незаконната миграция и служител на Кралство М., от което е ясно, че посолството на тази държава няма да издава документи за пътуване на чужденци, които лично не са заявили желание да се завърнат доброволно в страната си по произход. Доверителят ми не е заявил такова. А административният орган не е посочил алтернативен начин. Видно от проведените беседи, ако такива изобщо са провеждани, защото в административната преписка липсват протоколи за това, а и че са провеждани в присъствието на преводач, е видно, че той няма намерение да

промени становището си, като по делото се касае за повторно удължаване на срока, като предходното удължаване на срок за 6 месеца е също така без изявено желание на чужденеца. Липсват и данни, че чужденецът изобщо има някакво намерение да промени желанието си. Считам, че в случая е реализирана хипотезата на чл. 44, ал. 8 от ЗЧРБ. Видно от административната преписка, ответникът не е предприел никакви други действия по отношение на изпълнение на мярката повече от 12 месеца, като продължението ѝ с още 5 месеца се явява по-скоро наказателна репресия срещу доверителя ми, защото той не желае да се върне в държавата си по произход, отколкото да е индигия за наличие на разумна възможност тя да бъде изпълнена в този период. Считам за административен произвол, което е и честа практика на Дирекция „Миграция“, чужденците да бъдат държани с максимално допустимия срок на задържане, след което да бъдат освобождавани, без реално да се работи по изпълнение на наложените мерки. За справка ЕСПЧ, делото М., според решението на което възможността следва да се обуславя от конкретни факти, а не следва да е фикция, която не се основава на никакви факти и обстоятелства. Моля да отмените мярката, като при отмяна на същата допуснете предварително изпълнение на съдебния акт или алтернативно да постановите по-кратък срок на задържане, който да бъде съобразен с данните, съдържащи се в административната преписка. Моля срокът да бъде определен целесъобразно, а не максималния такъв.

Жалбоподателят (чрез преводача): Искам да бъда освободен и когато изляза, да живея в България. Имам приятели тук. Имам и братя в Италия, които ще ме финансират. Аз ще подходя отговорно към това да пребивавам законно в България и нямам никакви финансови претенции към България.

Ю.. Т.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения административен акт като законосъобразен и правилен. Издаден е от компетентен орган по разпоредбата на чл. 44, ал. 1 ЗЧРБ и съдържа всички реквизити съгласно чл. 59 АПК. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, а по отношение на материалния закон са налице материалноправните разпоредби в чл. 44, ал. 8 изр. 3 за продължаване на срока до 18 месеца и когато чужденеца не съдейства на компетентните органи, както е доказано в предходното съдебно производство по отношение на първоначалното настаняване. Има решение на административния орган, което е оспорвано. По това производство има произнасяне на ВАС с решение № 6310/27.6.2022 г. по адм. дело № 4898/2022 г., с което мотивирано ВАС потвърждава изводите на АССГ. Принудителната мярка не е обвързана с желанието или нежеланието на лицето, но когато посолството постави изискване и това изискване е неговото явяване, попълване на документи и заявено желание да пътува, то тогава тези изисквания се превръщат в предпоставка за изпълнение на процедурата и неизпълняването им е пречка за компетентните органи да изпълнят наложената принудителна мярка. С поведението си жалбоподателят не оказва съдействие на компетентните органи, както на отдел „Миграция“, така и на консулството да потвърди неговата самоличност, като издадат съответния документ за пътуване. Тази процедура е стопирана именно заради поведението на чужденеца. От друга страна, жалбоподателят, ако бъде освободен, той няма законното основание да пребивава в страната. Могъл е да организира представянето на документ за парична гаранция или подписка, но такива документи в дирекцията не са постъпили. Тоест няма възможност да се замени с по-лека мярка. А опасност от укриване съществува. Бил е първоначално настанен в СДВНЧ, след което е бил освободен във връзка с производство пред ДАБ при МС. След това отново е направил опит да пресича

границата незаконно, за което и е осъден, като е изтърпял наказание. Във връзка с изложеното считам, че издадената заповед е законосъобразна и по отношение на лицето не съществува възможност за замяна на мярката, тъй като няма доходи от хора, които да гарантират, че ще го осигуряват, той няма право да пребивава на територията на страната законно. Няма да има нито работа, нито медицинска грижа и няма как да се спазва законите, тъй като няма права. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата. Предвид че лицето декларира, че не притежава средства, не претендирам разноски.

Адв. И.: СДВНЧ не са социална услуга, а се касае за място за лишаване от свобода, което лишава жалбоподателя от човешки права. По отношение на това, че не е представил документи за издръжка, относимата европейска директива не предвижда такова условие. Считам, че заповедта е незаконносъобразна. Това, че ВАС и АССГ са се произнесли по предходния период на задържане, не е относимо, тъй като фактическата обстановка е била друга. Дори произнасянето на съдебните инстанции да е правилно, към момента е налице различна обстановка и нови обстоятелства.

Прокурорът: Считам, че молбата е неоснователна и моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 50,00 лв. от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.

Издаде се РКО.

Съдебното заседание приключи в 13,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: