

Протокол

№

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **8282** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БИО ПИ ДИ ЕС СТРОЙ“ ЕООД –уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Б., с пълномощно на лист 7 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Вещото лице – С. А. М. – редовно призована, се явява лично.

Адв. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изготвеното заключение по допуснатата ССЧЕ на 27.01.2025 г., депозирано в срока

по чл. 199 от ГПК.

Адв. Б. – Получил съм препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на адв. Б. и като съобрази, че експертизата е известна на ответника, СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на вещото лице М. и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението и СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. А. М. – 56 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед изявлението на страните и с оглед изслушаното заключение на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 650 лв.

Адв. Б. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените изцяло обжалвания РА неправилен и незаконосъобразен. Считаю, че в хода на настоящото производство, се събраха достатъчно убедителни и безспорни доказателства, които удостоверяват спорния по делото факт, а именно - налице ли са реални доставки по процесните фактури. С това се опровергават констатациите и изводите на приходната администрация, довежно липсата на такива доставки. Опровергавайки този направен извод, на приходната администрация, следва и последващото заключение, именно, че след като са налице реални доставки. Оттук следва извода, че правилно е упражнено правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, в размер на платена ДТ и депозит за ССЧЕ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: