

РЕШЕНИЕ

№ 644

гр. София, 07.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав, в публично заседание на 29.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **5840** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), вр. чл. 83, ал.4 от ДОПК.

Образувано е по жалба на Н. Б. Е., ЕИК:[ЕИК], срещу Акт за регистрация по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) № 010421100015219/20.09.2011г., издаден от Й. С. Г. – старши инспектор по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с решение № 2232/09.12.2011г. на директора на дирекция Обжалване и управление на изпълнението /О./ при ЦУ на НАП и на основание Решение на ВАС на РБ № 7488/03.06.2013г., по административно дело № 12364/2012 г., по описа на ВАС, с което е отменено решението на Административен съд – София град, постановено по адм. д. № 55/2012г., по описа на съда и делото е върнато за ново разглеждане.

Жалбоподателят оспорва АРЗДДС, тъй като счита, че неправилно регистрацията на дружеството по ЗДДС е направена на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС въз основа на облагаем оборот, достигнат към 31.07.2011г. Излага съображения, че погрешният извод на органите по приходите, че дружеството е достигнало законоустановения облагаем оборот за задължителна регистрация по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС към 31.07.2011г. се дължи на неотчитането на два броя касови бележки от сторно кочан, издадени през процесния период. Изразява се искане за отмяна на оспорения АРЗДДС, като се определи период за достигане на праг за регистрация по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС от 01.09.2010г. до 31.08.2011г.

Ответникът – директорът на дирекция Обжалване и данъчно осигурителна практика (ОДОП) при ЦУ на НАП - [населено място], чрез процесуалния си представител

юрисконсулт К., оспорва жалбата по съображения, изложени в решението на директора на Д.. В настоящото производство е представено решение № 2232/09.12.2011г. на директора на дирекция О. – С.. В рамките на съдебното производство по предходно разглеждане на делото такова решение не е представяно. Ответникът също така претендира юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК.

Административен съд София град, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С вх. № 013911100018117/14.09.2011г. на ТД на НАП – [населено място], от Н. Б. Е., чрез управителя И. З. е подадено заявление за регистрация по ЗДДС, на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС – задължителна регистрация при облагаем оборот съгласно чл. 96, ал. 1 от ЗДДС за последните 12 последователни месеца преди текущия в размер на 77 573,02 лв., към което е приложена справка за реализирания оборот за последните 12 месеца преди текущия.

Във връзка с подаденото заявление за регистрация по ЗДДС е издадена резолюция за извършване на проверка № 012691100025259/14.09.2011г., с която за компетентен орган по приходите е определена Й. Г. – старши инспектор по приходите в ТД на НАП – [населено място], офис Б..

Извършената проверка приключва с издаването на обжалвания в настоящото производство Акт за регистрация по ЗДДС № 010421100015219/20.09.2011 г., издаден от Й. С. Г. – орган по приходите в ТД на НАП – [населено място], с който Н. Б. Е. е регистрирано по ЗДДС на основание чл. 96, ал. 1 от закона – задължителна регистрация, тъй като органът по приходите е установил, че дружеството е реализирало облагаем оборот в размер на 50 424,12 лв. за периода 01.08.2010г. - 31.07.2011г. Актът за регистрация по ЗДДС е връчен на управителя на дружеството-жалбоподател на 03.10.2011г.

Жалбата от Н. Б. Е. по реда на чл. 152 от ДОПК, вр. чл. 83, ал. 4 от ДОПК, до директора на дирекция Обжалване и управление на изпълнението – [населено място] при ЦУ на НАП е подадена чрез ТД на НАП – С., офис Б., с вх. № 12108/17.10.2011г. В срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК, от директора на дирекция О. е постановено решение № 2232/09.12.2011г., представено в настоящото производство, с което оспореният акт за регистрация по ЗДДС е потвърден. Не са представени доказателства, удостоверяващи връчването на решението на жалбоподателя. С вх. № 15197/23.12.2011г. на ТД на НАП – С., офис Б., е постъпила жалбата до съда.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в рамките на срока за оспорване, регламентиран в чл. 156, ал.1 от ДОПК, предвид обстоятелството, че решението е издадено на 09.12.2011г., а жалбата е подадена на 23.12.2011г. – в 14 дневен срок от издаване на решението. Жалбоподателят е надлежна страна, с право и интерес от оспорване. С оглед на изложеното съдът приема жалбата за процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2, вр. чл. 83, ал. 4 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт (в случая акта за регистрация по ЗДДС), като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваният акт за регистрация по ЗДДС е издаден от компетентен орган по приходите, на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС след извършена проверка, възложена с Резолюция за извършване на проверка № 012691100025259/14.09.2011г. При издаването му не са допуснати съществени нарушения

на процесуалните разпоредби.

При проверката е установено, че през м. август 2010г. Н. Б. Е. е реализирало облагаем оборот в размер на 996,90 лв., поради което за периода м.08.2010г. – м.07.2011г. дружеството е реализирало облагаем оборот в общ размер на 50 424,12 лв.

Жалбоподателят оспорва тази констатация с аргумента, че при проверката си органите по приходите не са взели предвид издадените през проверявания период два броя касови бележки от сторно кочани - № 3 от 02.03.2011г., за допусната грешка за месец март 2011г. на стойност 600,00 лв. и № 09 от 23.07.2011г. – за рекламация на стока за м.07.2011г. на стойност 49,00 лв. Касовите бележки са представени с жалбата по административен ред.

Към заявление за регистрация по ЗДДС вх. № 013911100018117/14.09.2011 г. на ТД на НАП – [населено място] е приложена справка за облагаемия оборот по чл. 96 от ЗДДС по месеци за последните 12 месеца преди текущия. Видно от съдържанието на така представената подписана от управителя на Н. Б. Е. справка и справка от 20.09.2011г. за установения при проверка за регистрация по ЗДДС облагаем оборот за периода 01.08.2010г. – 31.07.2011г., органите по приходите не са извършили промени в размерите на декларирания оборот по месеци.

В настоящото производство, в изпълнение на задължителните указания, дадени с Решение на ВАС на РБ № 7488/03.06.2013г., по административно дело № 12364/2012г., по описа на ВАС е назначена съдебносчетоводна експертиза. От вещото лице е извършена проверка в счетоводството на Н. Б. Е.. Установено е, че няма разлика между сбора на дневните касови отчети и месечните такива. В счетоводството е установено наличието на сторно бележка № 3/02.03.2011г. за 600,00лв., дневен отчет и касова книга за деня, заедно с касов бон сторно за 600,00лв., както и наличието на сторно бележка № 9/23.07.2011г. за 49,00лв., дневен отчет и касова книга за деня, заедно с касов бон сторно за 49,00лв.

Относно спорната касова бележка №3/02.03.2011г. в касовата книга като оборот по касов апарат е установено, че е посочена сумата 692лв. и на реда за касови бележки „сторно” за деня 600лв., суми които са отразени в дневния отчет и отчетени при приключването на деня. Касовият отчет е попълнен видимо с един и същ почерк и няма видими следи за корекции и задрасквания. Сторно бележката е приспадната както в дневния отчет, а така също и в месечни касов отчет. Относно другата спорна сторно касова бележка №9/23.07.2011г. за 49лв. в касовата книга като оборот по касов апарат е посочена сумата 8509.10лв., на реда по касови бележки от кочан 173.70лв. и на реда за касови бележки „сторно” за деня 49.00лв., суми които са отчетени при приключването на деня. Касовият отчет е попълнен видимо с един и същ почерк и няма видими следи за корекции и задрасквания. Сторно бележката е приспадната както в дневния отчет така също и в месечния касов отчет.

След извършен анализ на разпечатка относно отчетените приходи-аналитичен регистър на Н. Б. Е. за сметка 702 „Приходи от продажби на стоки” за периода от 01.08.2010г. до 31.2010г. и същият регистър за периода от 01.01.2011г. до 31.12.2011г. е установено, че като приход по сметка 702 и по дебита на сметки 501 „Каса” през 2011г. и по дебита на сметка 411 „Клиенти” за 2010г. са осчетоводени следните суми:

08.2010г.	996.90лв.
09.2010г.	1681.70лв.
10.2010г.	1651.00лв.
11.2010г.	7995.70лв.
12.2010г.	7934.70лв.
01.2011г.	1257.90лв.;

02.2011г.	3098.50лв.;
03.2011г.	2435.50лв.
04.2011г.	1661.80лв.;
05.2011г.	4983.70лв.
06.2011г.	7617.62лв.
07.2011г.	8460.10лв.
08.2011г.	28145.80лв.

При извършена съпоставка между осчетоводените приходи в счетоводната програма и месечните касови отчети не е установена разлика. Установено е, че за спорните периоди м.03.2011г. и м.07.2011г. в счетоводството на Н. Б. Е. по сметка 702 „Приходи от продажби на стоки” са осчетоводени приходи при спазване на изискванията на Закона за счетоводството, в които не са посочени сумите 600лв. и 49лв. по двете спорни касови бележки.

При тези данни е направено заключение, че за периода от 01.08.2010г. до 31.07.2011г. общият оборот е 49 775.12лв., а за периода от 01.09.2010г. до 31.08.2011г. общият оборот е 76 924.02лв. Достигнат е облагаем оборот за задължителна регистрация по ДДС за периода от 01.09.2010г. до 31.08.2011г.

Разпоредбата на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС посочва условията за задължителна регистрация - всяко данъчно задължено лице с облагаем оборот 50 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия е длъжно в 14-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. В ал. 5 на чл. 96 е пояснено, че задължението за регистрация възниква независимо от срока, за който е постигнат облагаемият оборот, но не и за период по-дълъг от определения в ал. 1. В чл. 73 от ППЗДДС са посочени задълженията на лицата във връзка с основанията за регистрация като в ал. 1 е предвидено, че всички данъчно задължени лица след изтичане на календарния месец са длъжни да определят за предходните 12 месеца преди текущия облагаемия си оборот по смисъла на чл. 96, ал. 2 от закона. В разпоредбите на чл. 96, ал. 2 – 4 от ЗДДС се определят доставките, извършени от лицето, които формират облагаемия му оборот за целите на регистрацията, при наличието на посочените изисквания. Облагаемият оборот е сумата от данъчните основи на извършените от лицето облагаеми доставки, включително облагаемите с нулева ставка; доставките на финансови и застрахователни услуги, които са освободени доставки.

При така изложените по-горе данни, в резултат от проверката на извършените от Н. Б. счетоводни операции настоящата инстанция намира за установено, че от дружеството жалбоподател са извършени сторно операции през периодите 03/2011г. и 07/2011г., съответно по сторно касова бележка №3/02.03.2011г. и сторно бележка № 9/23.07.2011г. Установено е и, че за спорните периоди м.03.2011г. и м.07.2011г. в счетоводството на Н. Б. Е. по сметка 702 „Приходи от продажби на стоки” са осчетоводени приходи, в които не са посочени сумите 600лв. и 49лв. по двете спорни касови бележки. Следователно, като месечни обороти за периода 01.08.2010г. – 31.08.2011г. следва да се приемат установените в заключението на съдебносчетоводната експертиза, както следва:

08.2010г.	996.90лв.
09.2010г.	1681.70лв.
10.2010г.	1651.00лв.
11.2010г.	7995,70лв.
12.2010г.	7934.70лв.

01.2011г.	1257.90лв.;
02.2011г.	3098.50лв.;
03.2011г.	2435.50лв.
04.2011г.	1661.80лв.;
05.2011г.	4983.70лв.
06.2011г.	7617.62лв.
07.2011г.	8460.10лв.
08.2011г.	28145.80лв.

За периода от 01.08.2010г. до 31.07.2011г. общият оборот е 49 775.12лв. и следователно не е достигнат праг за задължителна регистрация по ЗДДС. Условието за задължителна регистрация за целите на този закон са изпълнени за периода от 01.09.2010г. до 31.08.2011г., като общият оборот е 76 924.02лв.

С оглед на всичко изложено, съдът, в решаващия състав намира за незаконосъобразен оспорения Акт за регистрация по Закона за данък върху добавената стойност № 010421100015219/20.09.2011г., издаден от Й. С. Г. – старши инспектор по приходите при ТД на НАП – С., поради което същият следва да бъде отменен. На основание чл. 160, ал.3 от ДОПК и тъй като естеството на оспорения акт не позволява на съда да се произнесе по същество, делото като преписка следва да се изпрати на директора на ТД на НАП – С. за издаването на акт за регистрация по ЗДДС на Н. Б. Е., при спазване на задължителните указания, дадени в настоящото решение по тълкуването и прилагането на закона и по-конкретно относно периода на настъпване на условията за задължителна регистрация по реда на чл. 96, ал.1 от ЗДДС.

В настоящото производство от страна на жалбоподателя не са претендирани разноски, поради което и съдът не следва да произнася за присъждането на такива.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 и 3 от ДОПК, Административен съд София град, I отделение, 16 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Акт за регистрация по Закона за данък върху добавената стойност № 010421100015219/20.09.2011г., издаден от Й. С. Г. – старши инспектор по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с решение № 2232/09.12.2011г. на директора на дирекция Обжалване и управление на изпълнението при ЦУ на НАП.

ИЗПРАЩА делото като преписка на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – [населено място] за издаването на акт за регистрация по ЗДДС на Н. Б. Е., при спазване на задължителните указания, дадени в настоящото решение по тълкуването и прилагането на закона и по-конкретно относно периода на настъпване на условията за задължителна регистрация по реда на чл. 96, ал.1 от ЗДДС.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено и получаването на препис от съдебния акт.

Административен сидия:

