

Протокол

№

гр. София, 07.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 07.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4422** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Етажна собственост (ЕС) на вх. А, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;

Етажна собственост на вх. Б, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;

Етажна собственост на вх. В, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;

Етажна собственост на вх. Г, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;

Етажна собственост на вх. Д, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;

Етажна собственост на вх. Е, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;

Етажна собственост на вх. Ж, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;

С. Д. В.;

Етажна собственост на вх. И, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;

Етажна собственост на вх. К, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;

Етажна собственост на вх. Л, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;

Етажна собственост на вх. М, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;

В. С. Р.

Всички редовно уведомени чрез общия пълномощник В. С. Р. - лично се явява жалбоподателката С. Д. В. и всички се представляват от общия пълномощник В. С. Р.. ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет чрез Направление „Архитектура и градоустройство“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание –представява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Южен кръст“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – не се представлява.

Постъпила е молба от упълномощения адв. Т., вх. № 39644/04.11.2022 г., в която заявява, че не възразява по даване ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Юг 14“ ООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Д. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

Не се явява ВЕЩО ЛИЦЕ инж. Т. И. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и писмените доказателства по адм. д. № 12314/2018 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 29 състав.

ДОКЛАДВА 2 бр. уточняващи молби от жалбоподателите от 15.03.2021 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от общия представител на жалбоподателите от 24.10.2022 г., с допълнителни въпроси към допуснатата съдебно-техническа експертиза, както и становище от същата дата, с приложени и подробно описани в него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна В. Д. от 27.10.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис и обосноваване на правния интерес от участие в съдебното производство.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна „Южен кръст 2001“ ЕООД, вх. № 39644/04.11.2022 г.

Г-ЖА С.: Поддържам жалбите. Моля да приемете всички доказателства, които сме представили. Представям и молба в днешното съдебно заседание. Поддържаме всички молби и становища и исканията в молбата от 24.10.2022 г. да се представят документи и за допълнителни задачи. Улицата по о.т. 48д, 76д и 76г е изцяло в нашия ПИ 6112. В документ от СГКК е посочено, че улицата се намира в съседния имот 6108, а по графичната част там няма начертана такава улица. Имаме искане и за о.т. 33, която се намира на [улица]– това е нова осова точка за пробив на този булевард, има решение по протокол, кой е разрешил този пробив. Представили сме всички доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания, не възразявам да се изготви допуснатата съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Д.: Моля да отбележите, че процесният имот е прехвърлен срещу дълг за грижа за баща ми. Поддържам молбата от 27.10.2022 г. Представям и моля да приемете актуална скица и още една скица на същия имот. От скиците е видно, че е пряко засегната североизточна граница на ПИ 1226 и достъпа до имота. Не съм обжалвала промяната в срок. Дала съм молба като заинтересованата страна към Вас.

С изменението на плана за регулация (ПР), което касае решението на СОС, имотът 1226 граничи с друг съседен вместо с [улица]и несъответства на съседа на североизточната граница. Обжалвам го в момента. Доколкото имотът ми попада, по ПР се предвижда публично-частно партньорство в ново УПИ със съседен имот, граничещ със североизточната лицева страна на имота, лицето на ПИ 1226 е недопустимото и незаконосъобразно на решението на СОС. Дала съм всичко за улеснение на съда в писмените бележки. Моля поради неблагоприятните обстоятелства за имота на доверителя ми и праводател. Едновременно с влизане в сила на този акт на СОС № 605/26.07.2018 г., да бъде обезщетена с 450 000 лв., присъдени във Вашето решение.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка и писмените доказателства по адм. д. № 12314/2020 г.

ПРИЕМА под опис писмени доказателства представени от жалбоподателите с 2 бр. уточняващи молби от 15.03.2021 г. и молбата от 24.10.2022 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молбата на заинтересованата страна В. Д. от 27.10.2022 г., както и днес представените скици на ПИ с идентификатор 68134.1602.1226 съответно от 06.02.2018 г. и от 05.07.2019 г.

СЪДЪТ намира, че конституираният като заинтересована страна В. Д. Д. следва да бъде заличен по делото, тъй като от посоченото днес от процесуалния му представител и в молбата от 27.10.2022 г. следва извод, че имот с идентификатор 68134.1602.1226, за който Д. се легитимира като собственик и носител на други вещни права, пряко и непосредствено се засяга от изменението на плана за регулация и застрояване (ПРЗ) - предмет на делото. Следователно за В. Д. е възникнало право на жалба срещу административния акт. Това право не е било своевременно упражнено и е погасено с изтичане на преклузивния срок за оспорване на административните актове по ЗУТ, установен в чл.215. При това и по аргумент от нормата на чл.162, ал.2 АПК, няма основание Д. да участва като заинтересована страна в производството, образувано от други лица с право на жалба. Още повече, че съгласно чл.218, ал.3 ЗУТ, предметът на делото е ограничен до определеното с влязло в сила Определение №3504/0305.2022г.

По изложените доводи, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като заинтересована страна по делото В. Д. Д..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от днес.

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна „Юг 14“ ЕООД да обоснове правния си интерес от участие в съдебното производство като ангажира доказателства, че има качеството на възложител по смисъла на чл.161, ал.1 ЗУТ.

НАМИРА, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да бъде изслушана допуснатата съдебно-техническа експертиза, като ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на жалбоподателите за допълване със задачите, формулирани в молбата от 24.10.2022 г., на л. 164 по делото, и за изискване на документи, като неотнормирани към предмета на спора.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.01.2023 г., от 11,45 часа, за която дата и час жалбоподателите и ответникът са редовно уведомени от днес, заинтересованите страни – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

АДВ. Д.: Моля за препис от протокола.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на адв. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: