

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2896** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕЛЕКОМ СЛОВЕНИЯ“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. Г. - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Вещото лице А. К. – редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. А. К. – 59 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Лично направих оглед на два обекта. Впоследствие се оказа, че е необходимо да се посети и трети обект в С.. На обекта в [населено място] ходих два пъти. Първият път

нямаше кой да ми осигури достъп. Достъпът е затруднен, защото се съхраняват съществени бази данни, не само от национално, но и от геополитическо значение. Лично прегледах всички съдържащи се машини, съоръжения и платки. Подробно съм описала как може да се намери местоположението на всеки един детайл или платка и по този начин съм ги търсила. Има пълно съвпадение между описаните в документите по делото слотове, платки, компютърна техника и тези поставени на трите обекта.

Обадиха ми се, че част от оборудването е преместено на трети обект близо до Аерогара С.. Когато сравнявах детайлите, тези които се намираха на адреса в[жк], не се намериха на останалите места. Административният адрес е посочен в[жк], но местоположението е близо до Аерогарата.

Изпратих си личната карта на адвоката на жалбоподателя няколко дена по-рано. Хората от охраната ми издадоха специален пропуск за да вляза и през цялото време бях съпровождана от няколко човека.

Адв. Д. – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Моля да ми се предостави възможност да представя допълнителни доказателства. Оборудването е преместено на трети адрес, поради технически причини, за които ще представя информация.

Юрк. М. – Предоставям на съда по приемането на експертизата.

Считам за неотнормимо към спора искането за представяне на доказателства относно оборудването.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 500 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 2200 лв.

Адв. Д. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да до внесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 1700 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за основателно, във връзка и със заявеното от вещото лице при изложение на обстоятелствата по изготвяне на СТЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за ангажиране на доказателства най-късно една седмица преди следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.04.2024 година, от 13.50 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: