

РЕШЕНИЕ

№ 21921

гр. София, 31.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилияна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6151** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.128а от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искова молба на А. М. А., с която е предявен иск за обявяване нищожността на Решение № 5663/20.05.2024г., постановено по адм.д. № 1378/2024г. по описа на Административен съд София-град с твърдение, че липсват доказателства за освобождаването на съдия Л.П. като докладчик по дело № 1152/2020г., а последната е задължена да довърши производството по него. Противно на АПК съдия З.Д. била назначена със заповед на председателя на АССГ да тълкува решение, постановено от Л.П., което според ищеца е недопустимо по чл.251 ГПК. В молба от 24.09.2024г. е направено искане съдът да се произнесе и дали З.Д. е законосъобразно назначена със заповед да тълкува решение, постановено от Л.П. по дело № 1152/20г.

В съдебно заседание ищецът се явява лично като моли да бъде уважен предявеният от него иск за обявяване нищожност на Решение № 5663/20.05.2024г., постановено по адм.д. № 1378/2024г. по описа на Административен съд София-град на основание, че докладчикът по делото Л. П. не е освободена по реда на чл.166 ЗСВ – ВСС не му предоставил решение за освобождаване от длъжност. Като докладчик по дело № 1152/20г. със заповед на председателя Р. била назначена З.Д., съответно делото не било преразпределено на принципа на случайния подбор. Поради това и З.Д. нямала право да тълкува решение, постановено от Л. П. по чл.151 ГПК. Претендира да му се присъдят 370 лева за причинени имуществени и неимуществени вреди по самото дело. В писмени бележки, постъпили по делото на 22.10.2024г., отправя искане до

съда на основание чл.3 ЗСВ и положената клетва по чл.155 ЗСВ, съдът да уважи предявения иск в цялост.

Ответникът, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. От пълномощника му В. С. по делото на 01.08.2024г. е постъпил отговор на исковата молба, в който се мотивират съображения за неоснователност на предявения иск.

Участващият по делото прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на предявения иск.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По искова молба на А. М. А., с която се иска обявяване нищожността на Определение № 7173/27.09.2021г., постановено по адм.д. № 1152/2020г. по описа на Административен съд София-град, с което е отхвърлена молбата на А. М. А. от 14.07.2021г. на основание чл.251 ГПК за тълкуване на Решение № 7233/14.12.2020г., постановено по адм.д.№1152/2020г. по описа на Административен съд София-град, е образувано адм.д. № 1378/2024г. по описа на Административен съд София-град.

Производството по това дело е приключило с постановяването на Решение № 5663/20.05.2024г., с което е отхвърлен искът с правно основание чл.128, ал.1, т.8 АПК, предявен от А. М. А., за обявяване нищожността на Определение № 7173/27.09.2021г., постановено по адм. д. № 1152/2020 г. по описа на Административен съд София-град. Решението не е обжалвано и е влязло в сила на 08.06.2024г.

Искът за прогласяване на нищожност на съдебно решение на административен съд е изрично предвиден в разпоредбата на чл.128а, ал.1 вр. чл.128, ал.1, т.8 АПК. В конкретния случай, решението, обявяването на чиято нищожност се иска, е съдебен акт, който не е обжалван и е влязъл в сила. Ищецът е бил страна в това производство, съответно предявеният от него иск е допустим.

Разгледан по същество, искът е неоснователен.

Нищожността на съдебните решения е резултат от най - тежките пороци във връзка с формиране на волята на съдебния орган. Касае се за недостатъци, свързани с функционирането на съда, с надлежното сформирание на състава му, с изключителното му овластяване да разрешава съдебни спорове, с формата или с абсолютната невъзможност да бъде разбрана изразената воля.

Въпреки липсата на изрична регламентация в Административнопроцесуалния кодекс, съдебната практика приема, че искивият ред е самостоятелна форма на защита срещу нищожните съдебни актове, като такива, засегнати от най-тежкия порок. В доктрината и съдебната практика се приема, че нищожност на съдебното решение е налице, когато решението е постановено извън правораздавателната власт на съда; в незаконен състав - еднолично от съдия, вместо от съдебен състав, когато това е предвидено, само от съдебни заседатели или с участие на лице, което не е било избрано за съдебен заседател; при неспазване на изискуемата форма – устното или неподписаното решение, когато се дължи на отказ, а не на пропуск за подписването му; при неразбираемост на волята на съда, която не може да бъде разкрита по пътя на тълкуването и др. Нищожното решение, за разлика от недопустимото, не е годно да породни правни последици, ето защо това е единственият порок, за който е предоставена възможност да се отстрани освен по пътя на обжалването, и по исков ред, безсрочно.

Наведените с исковата молба основания за нищожност на атакувания съдебен акт са липса на доказателства за освобождаването на съдия Л. П. като докладчик по дело № 1152/2020г., както и назначаване на съдия З. Д. като докладчик по делото със заповед на председателя на съда, вместо делото да бъде разпределено на принципа на случайния подбор, поради което тя нямала право да тълкува решение, постановено от Л. П. по чл.151 ГПК.

Така твърдените пороци не представляват пороци, водещи до нищожност на атакуваното решение. Съдебният акт е постановен в рамките на правораздавателната власт на административния съд съд, от законен състав, по повод искова молба на А. А., с която е предявен иск за обявяване нищожността на Определение № 7173/27.09.2021г., постановено по адм.д. № 1152/2020г. по описа на Административен съд София-град.

Незаконен съдебен състав би бил налице, ако подписалият съдебния акт съдия няма качеството съдия в Административен съд София-град, но това обстоятелство не е налице, а освен това такова твърдение не е наведено в исковата молба.

Спазена е изискуемата форма, съдебният акт е подписан от председателя на състава. Волята на съда е формулирана ясно и разбираемо, обсъдени са приложените от А. доказателства. В решението е обсъдено и възражението му, че съдия З. Д. не е следвало да тълкува постановеното от съдия Л. П. решение. Видно и от доказателствата, приети по настоящото дело към този момент – 14.07.2021г., когато е подадено искането на А. за тълкуване на Решение № 7233/14.12.2020г. по адм.д. № 1152/2020г., съдия П. не е била съдия в Административен съд София-град, поради което и не би могла да се произнесе по така направеното искане. Същите доводи са наведени и в исковата молба, по която е образувано настоящото производство, но те нямат отношение към предмета на делото – с него се иска прогласяване нищожността на друг съдебен акт, постановен от съдия В. Ж.. В този смисъл дори възраженията на ищеца да бяха основателни, те не биха могли да обосноват извод за нищожност на постановеното от нея решение.

По изложените съображения искът е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

По отношение на обективизираната в протокола от проведеното на 17.10.2024г. открито съдебно заседание претенция на А. М. А. за присъждане на 370 лева за причинени имуществени и неимуществени вреди по делото, следва да се изготви служебно препис от протокола, който да се докладва за образуване на дело и разпределението му, съобразно приетите правила.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от А. М. А. иск с правно основание чл.128а, ал.1 вр. чл.128, ал.1, т.8 АПК, за обявяване нищожността на Решение № 5663/20.05.2024г., постановено по адм.д. № 1378/2024г. по описа на Административен съд София-град.

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебно препис от протокола от открито съдебно заседание на 17.10.2024г., проведено по настоящото дело, който да се докладва на председателя на Административен съд София-град за образуване на производство и разпределение на делото между съдиите, разглеждащи дела от съответната материя, съобразно утвърдените правила.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: