

Протокол

№

гр. София, 10.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова
Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **352** по описа за **2013**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа се явиха:

Страните - редовно призовани.

Жалбоподателите Б. Ц. Ц. – редовно призован, се явява лично.

Жалбоподателите М. Х. Х., Г. С. К., Ж. И. Б., Г. С. С., А. М. Д., Б. Я. Б., К. Д. П., Р.
М. М., А. Н. Б., В. Д. Д., О. Г. В., И. Н. М., П. А. Б. и Р. Н. Г. са редовно призовани.
Призовките са връчени лично на тези жалбоподатели.

Жалбоподателят А. Ч. Д. – нередовно призован. Призовката върната в цялост с
отбелязване, че жалбоподателят не може да бъде намерен на работното си място в
Общински съвет, поради липса на сесии Съвета до заседанието.

Ответникът Столичен общински съвет – редовно призован, представлява се от юрк. С.
М., представител на СОС, която представя пълномощно.

Б. Ц.: Не възразявам срещу нередовната процедура по призоваване. Не мога да
отговарям за г-н Д.. Мисля, че Д. няма да възрази, ако го представлявам.

ЮРК. С. М.: По отношение нередовното призоваване на А. Д., считам че той лично
трябва да бъде призован.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Димитрова.

Б. Ц.: Да се даде ход на делото.

С. М.: Да не се дава ход на делото, предвид нередовната процедура по призоваване.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда по хода на делото, предвид нередовната
процедура и предстоящото конституиране на г-н Ц., като представител на останалите
жалбоподатели.

СЪДЪТ намира, предвид нередовното призоваване на един от жалбоподателите А. Ч.

Д. за днешното съдебно заседание, че не следва да се дава ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

С определението за насрочване на делото СЪДЪТ е дал указания на жалбоподателите да посочат техен общ пълномощник по делото, като същите в указания срок и до днешното съдебно заседание, не са се възползвали от посочената възможност, поради което СЪДЪТ на основание чл. 136, ал. 1 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на жалбоподателите общ процесуален представител измежду тях, а именно жалбоподателят, който е подал първоначално жалбата - Б. Ц. Ц..

ДОКЛАДВА и жалба срещу същия обжалван в настоящото производство акт - решение № 621/06.12.2012г. на СОС, подадена от И. М. П. и я присъединява за разглеждане в настоящото производство. Констатира, че по делото с разпореждане от 26.03.2013 г., връчено на жалбоподателя М. на 12.04.2013 г., жалбата е оставена без движение за представяне на доказателства за легитимация на този жалбоподател като лице измежду посочените в чл. 27, ал. 1, 2 и 3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС). Указания 7-дневен срок е изтекъл на 19.04.2013 г. и до момента жалбоподателят не е изпълнил указанията на съда и не е представил доказателства за легитимация си на лице, което може да обжалва решение № 621/12 г. на СОС.

Б. Ц.: Вие сте прави, че той няма легитимация по съответните членове, но както всички граждани на страната, той има право да обжалва всеки нормативен акт или решение на СОС. По този член от закона няма легитимация, защото не е съветник, но в частта, по мое мнение, което той обжалва формално решение № 621, трябва да му се даде възможност в съдебно заседание да си защити правата, които му дават законите. Всеки гражданин може да обжалва решение на общински съвет.

С. М.: По отношение на лицето М. оставянето на жалбата без разглеждане е законосъобразно, защото не е изпълнил указания, свързани с разпореждания на съда. В този смисъл не стои въпроса за правен интерес да обжалва.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласна съм със становището на ответната страна, тъй като действително той не е изпълнил разпореждането на съда и това води до прекратяване на производството. Останал е неразрешен въпросът относно легитимацията на това лице, но при прекратено вече производство това няма значение.

СЪДЪТ като съобрази, че в случая производството е по реда на специалния закон, а именно ЗПУГДВМС, който изисква специално качество на лицата, които могат да искат провеждане на референдум, респективно да обжалват съответните решения във връзка с това, както и обстоятелството, че жалбоподателят И. М. в указания му от съда срок не е изпълнил дадените указания на съда, са налице едновременно две хипотези, обосноваващи оставяне без разглеждане на жалбата му, а именно по чл. 159, т. 4 от АПК и по чл. 158, ал. 3 от същия кодекс, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на И. М. П. против решение № 621/06.12.2012 г. на

СОС и прекратява производството по делото в тази част, спрямо този жалбоподател. Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на Република Б. в 7-дневен срок за присъстващите страни от днес, а за жалбоподателя И. М. П. от съобщаването му.

За призоваване на нередовно призования за настоящото съдебно заседание жалбоподател А. Ч. Д.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.06.2013 г. от 10.30 ч., за която дата и час всички жалбоподатели с изключение на А. Ч. Д., ответника СОС и СГП, уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ А. Ч. Д.. Да се изиска справка от НБД „Население” за постоянен и настоящ адрес на А. Ч. Д. и същият да се призове на него. А. Ч. Д. да се призове и чрез неговия общ пълномощник по делото Б. Ц. Ц., на който също да се връчи призовка, в случай че Д. не бъде намерен, издирен служебно на неговия постоянен и настоящ адрес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа.

ЧЛЕНОВЕ:

- 1.
- 2.
- 3.

СЕКРЕТАР: