

# РЕШЕНИЕ

№ 8054

гр. София, 20.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9023** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „Ая Колор” ООД, представлявано от управителя на дружеството П. П. Б., срещу решение № 3063 от 27.06.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 10005/2022 г. от Софийския районен съд, 104-ти състав. С него на основание чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН е потвърдено наказателно постановление (НП) № 447/03.05.2022 г. на директора на Териториална дирекция „Митница” – С. (ТД „Митница”), Агенция „Митници”. С жалбата се иска отмяна на това решение като се твърди неговата неправилност поради нарушение на материалния закон.

Ответникът – директорът на ТД „Митница” – С. в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк В. оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да остави в сила обжалваното съдебно решение, както и да му присъди юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Настоящият 14-ти касационен състав на Административен съд – София град намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от

АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява, че на 26.10.2019 г., около 13 ч. и 30 м., във връзка с получен оперативен сигнал и утвърден план за полицейска операция служители на МВР на кръговото кръстовище на [улица]и [улица]в посока към Централна гара спрели за проверка лек автомобил „Д. Л.“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от П. П. Б., управител на „Ая Колор“ ООД. При проверката в багажното отделение на автомобила били установени кутии с надпис „С.“. Кутиите съдържали цигари без поставен акцизен бандерол. Били иззети общо 28 кутии, двадесет и две, от които с надпис „С. нов стандарт“, всяка съдържаща по 100 броя запечатани полиетиленови опаковки с надпис „С. кибритена клечка с цигара“, като всяка опаковка съдържала по един къс цигара от марката „К.“ и един брой кибритена клечка и шест - с надпис „Blue 100 N. Standart“, всяка съдържаща по 100 (сто) броя запечатани полиетиленови опаковки с надпис „С. кибритена

клечка с цигара“, като всяка опаковка съдържа по един къс цигара от марката „М.“ и един брой кибритена клечка - общо 2 800 къса цигари. Образувано е досъдебно производство № 3384 ЗМИП № 15093/2019 г. по описа на 09 РУ-СДВР, в хода на което е назначена физико-химическа експертиза, заключението по която е, че иззетите цигари са негодни за употреба, тъй като не отговаряли на изискването за съдържание на влага. Досъдебното производство е изпратено по компетентност на СРП, която с постановление от 18.02.2021 г. е прекратила наказателното производство, а материалите по преписката са изпратени на митническите органи за преценка за реализиране на административнонаказателна отговорност.

На 09.11.2021 г. главен инспектор в ТД „Митница“ – С. е съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 498, в което подробно е описана фактическата обстановка. Същата е възприета от районния съд въз основа на събраните по делото писмени доказателства и от показанията на разпитаните по делото свидетели.

При така установеното, съдът от правна страна е приел, че описаната в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление фактическа обстановка е правилно отразена. АУАН бил съставен съобразно императивните разпоредби на ЗАНН. Установените в АУАН и в наказателното постановление обстоятелства, свързани с нарушението били установени по реда на съдебното следствие по несъмнен начин. Позовал се е на разпоредбата на чл.123б, ал.2 от ЗАДС като е приел за правилно определена нарушената материалноправна норма. Нито АУАН, нито наказателното постановление страдали от съществени пороци. Жалбоподателят бил наказан, защото е превозвал отпадъци от тютюн. Правилно била определена и минималната по размер санкция, предвидена за съответното нарушение. В хода на административнонаказателното производство не били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до нарушаване на правото на защита. От обективна страна деянието било доказано по несъмнен начин. От субективна страна съдът е приел, че тъй като се касае за нарушение, извършено от юридическо лице не следвало да се обсъжда формата на вината.

Обжалваното постановление било издадено от компетентен орган.

Деянието било на просто извършване и не предвиждало съставомерни вреди. Касаело се за типично нарушение, което по нищо не се различавало от аналогичните деяния от този вид.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно постановено при спазване на процесуалните правила и материалния закон.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства. В обжалваното решение са изложени мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя.

При съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите съдържат всички необходими реквизити и са издадени от компетентен орган. Установени са нарушенията и неговият извършител.

Съгласно чл.123б, ал.2 от ЗАДС, лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася отпадъци по чл.12, ал.4, се наказва с глоба в размер от 200 до 1000 лв. или с имуществена санкция от 500 до 2000 лв., а при повторно нарушение - с глоба в размер от 400 до 2000 лв. или с имуществена санкция от 1000 до 4000 лв. Разпоредбата на чл.12, ал.4 определя отпадъците от тютюн, които не попадат в обхвата на ал.1, т.2, като това са тези, които: се унищожават от или се предоставят за унищожаване на лица, отговарящи на изискванията на Закона за управление на отпадъците и на нормативните актове за прилагането му; се влагат при промишлена обработка на тютюн или в производство на тютюневи изделия; се извеждат за друга държава членка, или се изнасят. Неоснователно е възражението в жалбата за неправилна правна квалификация на извършеното деяние, като касаторът сочи като неприложима нормата на чл.12, ал.1, т.2 от ЗАДС, извън обхвата на която обаче административнонаказващият орган и районният съд са поставили процесното нарушение. Фактът, че процесните тютюневи изделия са определени като негодни за употреба ги прави подлежащи на унищожаване от лица, отговарящи на изискванията по ЗУО, което е и основанието по чл.12, ал.4, т.1 от ЗАДС.

При това обосновано СРС е приел, че правилно е определен и размерът на административното наказание като наложената имуществена санкция от 500 лева е в установения минимум по чл.123б, ал.2 от ЗАДС.

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора основателно се явява искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото на основание чл.37 от ЗПП във вр. с чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ следва да се определи в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд – София град, 14-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3063 от 27.06.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 10005/2022 г. от Софийския районен съд, 104-ти състав.

ОСЪЖДА „Ая Колор“ ООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Териториална дирекция „Митница” – С. разноски в размер на 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.