

Протокол

№

гр. София, 01.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10618** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Н. М. - редовно призован, представлява се от адв. Н., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно
призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

За СГП прокурор К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и материалите по
административна преписка.

ДОКЛАДВА АНД № 16938/2023 година, по описа на СРС, НО, 100-ен състав.

Адв. Н. - Поддържам исковата молба. Да се приемат приложените към нея и
административната преписка писмени доказателства. Водя допуснатия свидетел и
моля да го разпитате. Отказваме се от другия свидетел.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с ИМ и административната преписка писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА допуснатия втори свидетел на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Н. А. М. 40г., неосъждан, българин, български гражданин, майка съм на жалбоподателя.

Съдът разясни на свидетелката й правото и по чл. 166 от ГПК.

Желая да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ:

Синът ми беше задържан на 01.11.2023 година, беше вечерта. Обади ми се след 22.00 ч., да ми каже, че няма да се прибира, че е задържан. Каза ми, че са го спрели за проверка и ще остане в районното, но не знае за какво е задържан. В района на НДК е задържан, в 4-то РУ на СДВР. Аз отидох и ме пуснаха да го видя. Казаха, че ще остане да преспи там вечерта. На 02.11.2023 година се обадох на адв. Н. и го уведомих, че синът ми е задържан и се уговорихме да се видим пред Районното, срещнахме се и го освободиха към 14.00 ч. На този ден не отиде на работа. Обадохме се да предупредим работодателя. Той работи във „Фес строй“ като майстор бояджия. Не помня дали му беше връчен документ за задържането. Вкъщи няма такъв. Синът ми беше с един приятел навън, който не е бил задържан, а само сина ми. Обясни ми, че е бил задържан защото и преди е имал досие. Известно време сина ми се притесняваше, не излизаше навън, за да не го заключат отново при някоя проверка. Това продължи около пет месеца. Едва в края на месец март адвокатът му се обади да го уведоми, че досието му е чисто и да не се притеснява. Имаше леки главоболия, не спеше нормално, не смееше да излиза. Вземме медикаменти за успокояване, мента, глог и валериан за около 3 месеца пиеше успокоителни капки.

Синът ми беше задържан преди този случай, тогава беше непълнолетен. Синът ми беше оправдан, беше невинен. Беше му повдигнато обвинение за грабеж, но беше оправдан. Той заведе дело срещу прокуратурата във връзка с оправдателната присъда. Други медикаменти не е приемал, не е посещавал специализирана медицинска помощ.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. - Моля да уважите исковата молба по съображения, изложени в нея. Считам, че по делото са представени безспорни доказателства, в това число и съдебно решение, с което е отменена атакуваната заповед. Съобразно събраните гласни доказателства, считам че следва да се уважи иска в пълен размер.

Претендирам разноски по делото.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Макар да е налице предпоставката по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, не са налице останалите кумулативни предпоставки. От проведения разпит днес не се установи те да са налице. Установи се, че жалбоподателят има и предходни задържания по ЗМВР. Няма връзка между издадената заповед и твърдените вреди. Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика адв. Н. – Доверителят ми е задържан по предишно обвинение, бил е обвиняем. СРП сама е свалила обвинението си. Прокуратурата на Р България е осъдена по ЗОДОВ и е заплатила обезщетение.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е основателен за неимуществени вреди се прилага по справедливост.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: