

Протокол

№

гр. София, 06.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 06.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **8317** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. М. С. – редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЦЕЛК в МВР – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

По делото се явяват ВЛ К. А. С., Д. Л. К., Р. М. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът СНЕМА самоличността на ВЛ:

К. А. С., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Съдът СНЕМА самоличността на ВЛ:

Д. Л. К., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Съдът СНЕМА самоличността на ВЛ:

Р. М. Д., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се изслуша заключението.

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ, същото е изготвено в срок.

На въпросите на АДВ. Б.:

ВЛ – Това счупване ангажира само и единствено собствените мускули на дланта. От там нататък имаме затруднение в хватателната функция, изразяваща се в следното: когато се отведе малкият пръст, четвъртият може да се сгъне донякъде, ако обаче малкият пръст участва в захвата, четвъртият се възкачва върху него и прави захвата по-труден, тъй като имаме известно зарастване на костта накриво. Това е трайно и ще остане така до края на живота му. А иначе възстановителният период пак е траен, защото е между 35-45 дни. Фалангата, костичката е счупена почти напречно с горния край през ставата, което означава допълнително затрудняване и може би за това е изкривен пръстът, с възможност за ранна артроза на тази става. В практиката този вид счупвания обикновено са нестабилни, съобщават се със ставата, в случая с проксималната става, и изискват заигляне под рентгенов контрол, с киршнерови игли, които супсират такива костни нестабилни счупвания, тъй като вероятността от тяхното разместване е голямо. Както преценихме, ръката е мобилно нещо, така че поставянето на мека гипсова имобилизация или гипсова лонгета не винаги задържа счупването и затова пациентите се предупреждават какви последици и усложнения могат да възникнат. Хваща се пръста, изпълва се напред и по дължината на самия пръст се прекарва една киршнерова игла, нещо като шиш за плетене.

На въпросите на ЮРК. С.:

ВЛ – Когато преглеждах лицето, той ми каза, че е поставена гипсова превръзка, което е името на гипса, така че правилно е записано, че е поставена превръзка, но се касае за гипсова превръзка, която обхваща двата пръста до края на дланта. Представиха ми рентгенография, аз не съм го отразил, защото по-рано го бях записал и е представено по делото. Има три рентгенографии, на които се виждат костните счупвания, и се вижда, че обхващат ставата. Те действително са направени един или два дни по-рано, защото са му казали, че е само контузен, травмиран и му няма нищо. И когато на другия ден пръстът се е подул, е отишъл да му се направи рентгенова снимка. Първоначално не е преценено, че това е фрактура, тъй като е надлъжна и пръстът все пак може донякъде да се мърда с болка и е преценено, че е контузия. Затова първоначално не е била направена рентгенографията. След установяването се лекува така, както са преценили – с гипсова превръзка.

Колегите са преценили, че ще го лекуват с гипс, тоест консервативно лечение. Обхващат 4-ти пръст, който е между 3-ти и 5-и, и обхващат трите пръста с гипсовата имобилизация. Доколко тази фрактура е стабилна, ние говорим за нестабилност, но преценката може да е, когато е поставена гипсовата имобилизация, да не е имал разместване, и така колегите да са решили, че консервативно ще го лекуват. Общо взето от практиката, аз съм от „Пирогов”, нашата практика е да се посочва на лицата, че трябва да се постави по-стабилна имобилизация, тоест външна фиксация под рентгенов контрол с киршнерови игли. Свързано е преди всичко с това дали в дадената болница имат мобилен рентген в операционната, за да могат да го направят, защото не могат да го правят в общия рентген или не. Това се прави със специална апаратура. Дали в една провинциална болница има такава апаратура, или не, аз не мога да ви отговоря. Възстановителният период е между 35-40 дни. През целия този период пациентът е затруднен и крайникът му не може да изпълнява основната си хватателна функция – това е функцията на горния крайник, тоест движенията. Оттам нататък имаме едно остатъчно явление, което може с времето да се възстанови, но в конкретния случай, тъй като пръстът е зараснал така, така ще остане до края на

живота, тоест до края на живота ще има трудност в тази хватателна функция.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се приема заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение по назначена тройна СМЕ, на ВЛ да се изплати внесеният депозит от жалбоподателя в размер на 300 лв., по 100 лв. на вещо лице, за което се издадоха РКО.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

АДВ. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да отмените обжалвания административен акт, тъй като е постановен в противоречие на материалноправна разпоредба. В заключението на назначената тройна СМЕ вещите лица посочиха, че увреждането е трайно и е затруднило движението на горен ляв крайник на пострадалото лице и лечението е продължило 40 дни, предвид наличните представени медицински документи. Изхождайки от данните и доказателствата по делото, по отношение на процесния случай е относим текстът: „трайно затрудняване на горен ляв крайник”. Следователно налице е едно травматично увреждане по чл. 129, ал. 2 от НК. Тъй като това счупване на горен ляв крайник е довело именно до трайно затрудняване на движението му и съдебната практика сочи, че „трайно” означава период по-голям от 30 дни, което в конкретния случай е налице. Ето защо Ви моля да отмените обжалвания административен акт и върнете АП на съответната цел – при Медицински институт – МВР, за ново произнасяне. Моля да ми присъдите и направените разноси по делото.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми бъде дадена възможност да изложи съображенията си подробно, описани в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът ДАВА на процесуалния представител на ответника 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: