

Протокол

№

гр. София, 18.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 18.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1772** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Х. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – Полицай от група ПГ - сектор 02-и при отдел „Пътна полиция” – СДВР, редовно призован, не се явява, изпраща представител юрк. Ч. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 19.07.2012 г. от юрк. Ч., с която е изразено становище по същество и е направено искане да бъдат изслушани обясненията на органа на СДВР, който е разпоредил репатрирането на автомобила на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмо от СО, директор на дирекция „Транспортна инфраструктура” от 06.08.2012 г., съгласно, което ул. П. е с еднопосочно движение в участъка между бул. Цар Б. III и бул. Генерал С.. Към писмото е приложена и схема.

АДВ. Н. – Моля да приемете писменото доказателство от СО. Предвид неговото съдържание и характера му на официален документ, считам, че исканите обяснения са неотносими, доколкото от писмото става ясно в коя част въпросната улица е двупосочна и в коя не. Моля да оставите това искане без уважение.

ЮРК. Ч. - Оттеглям искането си за разпита на полицейския орган. Моля да бъдат приети доказателствата, изпратени от СО, във връзка с искането ни, относно еднопосочната ул. П., по-конкретно в коя част. Това е основно във връзка с репатрирането на автомобила и издаването на заповедта. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Н. – Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмото от СО от 06.08.2012 г., заедно с приложената схема като доказателство по делото.

С оглед изричното волеизявление на пълномощника на ответника, с което се отказва от направеното искане за изслушване на полицейски орган при отдел ПП, СЪДЪТ счита, че по същото не следва да се произнася.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да обявите наложената ПАМ за незаконосъобразна и да я отмените. Освен изложеното в жалбата, моля да имате предвид, че в настоящото производство бе безспорно доказано, че мястото, където е паркиран автомобила попада в двупосочната зона на ул. П.. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноси. Представям списък с разноси и договор за правна помощ.

ЮРК. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите издадената заповед, тъй като видно от събраните по делото доказателства беше установено допуснато нарушение. Заповедта е издадена от компетентен орган. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: