

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разглежда дело номер **7318** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Т., редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА Б., редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Юрк. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 08.08.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от 02.12.2024 г. от ответника чрез П. К., процесуален представител.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, чрез адв. Г. Г., от 19.12.2024 г., по която съдът се е произнесъл с определение №28039 от 20.12.24 г.

ДОКЛАДВА служебно изискани за послужване адм. дело №6776/2022 г., ведно с адм. дело №6153/2024 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА писмо от Окръжна прокуратура - Б. от 09.01.2025г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, чрез адв. И. Д. от АК – Х., от 17.01.25 г., с приложени писмени доказателства.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, както и допълнително докладваните от съда писмени доказателства. В изисканото за послужване административно дело се съдържа постановлението за образуване на наказателното производство на ОП - Х.. Не възразявам да се приемат доказателствата, приложени към молбата от 17.01.25 г., ще ги коментирам по съществото на спора. По линия на международното митническо сътрудничество, ние сме изпратили запитвания до митническите органи на Германия и на Р.. Към момента нямам информация ДАНС да са ни уведомявали за изход от висящо при тях производство. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 08.08.2022 г., всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства, както и тези приложени към молба на жалбоподателя чрез адв. Д. от 17.01.25 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за послужване по настоящото дело адм. дело №6776/2022 г. ведно с адм. дело №6153/2024 г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че не следва да предоставя допълнителна възможност на жалбоподателя за ангажиране на доказателства. В молба на жалбоподателя чрез адв. Д. от 17.01.25 г. се твърди, че жалбоподателят е оттеглил пълномощията си от адв. Г., но по делото не се съдържат доказателства за подобно оттегляне. С определение от 20.12.24 г., съдът се е произнесъл и е уважил доказателствените искания на жалбоподателя в жалбата, същият е редовно уведомен за това определение, с призовка връчена лично на адв. Г. на 07.01.25 г., при липса на данни за оттегляне на пълномощията от същата.

По изложените съображения и с оглед пространните доводи по същество в молбата на адв. Д. от 17.01.25 г., СЪДЪТ намира, че не дължи допълнително произнасяне по заявеното в същата молба искане за произнасяне и уважаване на доказателствените искания, направени в жалбата, които са уважени с определение от 20.12.24 г

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че административният акт е напълно законосъобразен към момента на извършване на преценката за удължаване на срока за временно задържане. Митническата администрация е сезирала няколко звена, които имат компетентности в разследването на пари и е видно, че са ангажирани няколко процедури, включително и по линия на международно сътрудничество. Първоначалният 30-дневен срок е крайно недостатъчен за приключването на тези процедури, поради което правилно и обосновано с административния акт е взето решение, срокът да бъде удължен с още 30 дни. Считам, че преценката на административния орган е изцяло законосъобразна и необходима, с оглед защита финансовите интереси на Съюза, каквато е целта и на самия регламент, поради което,

моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Агенция „Митници“. Алтернативно, в случай, че отмените административния акт, категорично възразявам срещу присъждането на разноси в полза на жалбоподателя. Оспорвам, че между жалбоподателя и адв. Д. има връзка, тоест, че те са близки, което обуславя предоставянето на безплатна правна помощ, както е посочено в представения договор. Адв. Д. е бил разпитан в другото съдебно производство, което е приобщено по делото и от показанията му там е видно, че лицата не са близки. В условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок, считано от днес на ответника чрез юрк. К. за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: