

# Протокол

№

гр. София, 28.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4256** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - К. Ж. Г. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ-С. ГРАД редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо на ТП на НОИ – М., постъпило на 08.07.2021г., с което изпращат заверени копия на следните документи: Жалба вх. №Ц1012-11-2/24.03.2020г. – 5 бр. листа, Констативен протокол №КП-5-11-00696120/23.12.2019г. – 2 бр. листа, Известие за доставяне №КП-5-11-00696120/23.12.2019г. – 1 лист, Задължителни предписания №ЗД-1-11-00684474/27.11.2019г. – 1 лист и Придружително писмо вх. №1029-11-2554#1/02.12.2019г. – 1 лист.

АДВ. Г.: Да се приемат постъпилите доказателства макар, че точно това, което ни интересува се твърди, че не е налице, а всъщност ние ги искахме тези документи, за да докажем, че те са идентични с документите по Приложение №3 към административната жалба, подадена до ТП на НОИ - С., и че са били достатъчни за да

се установи, че е извършена трудова дейност от жалбоподателя. Смятам, че би следвало да са налични или на хартиен носител, или в електронен вариант на преписката в М.. Моля насрещната страна в момента да заяви оспорва ли обстоятелството, че тези документи са били достатъчни, за да се установи извършване на трудова дейност, или не оспорва това обстоятелство към момента на издаване на решението, тъй като директорът преди да постанови решението си е разполагал с тези документи. В решението липсва какъвто и да е коментар на тези документи.

ЮРК. Б.: Да се приемат постъпилите доказателства. Поддържам постановеното решение на директора на ТП на НОИ – С.. Към момента на издаването му са били разгледани всички налични по преписката документи, както и същите са били разгледани в пълнота за постановяване на решението. Аз считам, че тези доказателства са коментирани след като е издадено такова решение. Например в изречението, че не са представени от жалбоподателката документи „проекти, анализи, справки и др.“, от които да е видно, че са изготвени съгласно определената длъжностна характеристика.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените доказателства от ТП на НОИ - М..

АДВ. Г.: Представям справка от ТД на НАП В. Т., от която справка се вижда, че задължителните предписания на лист 20 и 21 по делото от 09.04.2020г. от ТП на НОИ - М. са изпълнени на 13 и 14.10.2020г., чрез коригиране на данните по чл.5, ал.4, т.1 от КСО. От това следва извода, че тъй като ТП на НОИ - С. е отпуснал обезщетение на 06.2020г., преди да бъдат изпълнени тези предписания, то следва, че качеството осигурено лице е съществувало преди да се изпълнят предписанията и не зависи от тях.

ЮРК. Б.: Не възразявам да се приеме представената справка. Оттеглям искането си от предходно съдебно заседание свързано с това, кога точно „Рома-Б.“ е изпълнил задължителното разписание до ТП на НОИ - М..

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената справка.

АДВ. Г.: С оглед оспорването на този факт, моля за доказването му да се приложи чл.161 от ГПК, тъй като насрещната страна по делото не беше представила тези документи по преписката, а ги представи след като ние ги поискахме три пъти и след като ТП на НОИ - М. изложи неоснователни причини за непредставянето им по преписката.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

По искането по чл.161 от ГПК ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да ми дадете възможност за писмени бележки. Представям списък с разноски. Разноските ги претендирам по Закона за

адвокатурата, тъй като жалбоподателката ми е майка.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение и с оглед изхода на делото, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: