

РЕШЕНИЕ

№ 216

гр. София, 10.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 10.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4406** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1606, район К. село, ул. „20-ти април“ № 13, представлявано от Б. Т. П. - управител, срещу Решение № РД16-417/29.03.2018г. и Решение № РД16-435/29.03.2018г. на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014- 2020 по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“ по ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014- 2020г.

Жалбоподателят твърди, че оспорените решения са незаконосъобразни. Сочи, че в конкретния случай административният орган е допуснал процесуално нарушение като при приключване на производството е издал два индивидуални административни акта - Решение № РД 16-417/29.03.2018г. и Решение № РД16- 435/29.03.2018г. И двете решения били съобщени на дата 02.04.2018г., с две различни по съдържанието си писма, но с идентичен номер - изх. № 26-К- 53/29.03.2018г., като оспорените пред съда решения са с идентично съдържание. Счита, че чрез издаването на два административни акта, но еднакви по своето съдържание, се нарушава правото му на защита, тъй като ако бъде обжалван само единият, то за другия ще изтече срокът за обжалване и ще влезе в сила, на което, на по-късен етап, административният орган може да се позове и така да накърни правата и интересите му. Излага съображения, че Решение № РД16-417/29.03.2018г. и Решение № РД16- 435/29.03.2018г. са издадени в

нарушение на материалния закон, тъй като в процеса на оценка на проектното предложение незаконосъобразно са „привнесени“ допълнително изисквания към проектното предложение. Поддържа, че в процесния случай оценителната комисия е нарушила правилата за извършване на оценителната дейност, тъй като е привнесла и утежила съществуващото изискване за представяне на документите по букви н/ до с/ от Насоките. В този смисъл и не са спазени правилата за оценка на проектните предложения от оценителната комисия, тъй като оценителите са извършили оценка на проектното предложение, допълвайки по свое усмотрение утвърдените в Насоките и Методологията критерии. По изложените в жалбата съображения се иска от съда да уважи изцяло жалбата, като отмени оспорените пред съда решения, като незаконосъобразни, необосновани и постановени при съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. Претендира се и присъждане на направените в производството по делото деловодни разноски и адвокатски хонорар.

Ответникът, оспорва твърденията в жалбата. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител юр. М., моли жалбата да бъде отхвърлена, като неоснователна. Представя писмени бележки, с развити доводи по същество. Претендира разноски по делото и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Управляващият орган по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г.(ОПИК) открива процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“. Подаването на проектното предложение по процедурата се извършва по изцяло електронен път чрез попълване на уеб базиран формуляр за кандидатстване и подаване на формуляра и придружителните документи чрез Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020) единствено с използването на Квалифициран електронен подпис, чрез модула „Е-кандидатстване“ на интернет адрес: <https://eumis2020.government.bg>.

Жалбоподателят [фирма] подава проектно предложение референтен номер BG16RFOP002-1.005-0357-C0001 по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“ по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.(ОПИК).

В интернет страницата на Управляващият орган (УО), на основание чл. 34, ал. 1 от ЗУСЕСИФ е публикуван Списък на отхвърлени проектните предложения, които не е отговарят на критериите за качество на етап „Техническа и финансова оценка“ по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“ по ОПИК. Видно от Списъка (пореден номер 49), участникът [фирма] получил 49 точки, при минимално изискуем минимум 54 точки. По горните обстоятелства между страните не се спори.

Издадени били две решения за отхвърляне на проектното предложение, с идентично

съдържания, изведени с два различни изходящи номера №РД-16-417/29.03.2018г. и №РД-16-435/29.03.2018г. Текстът на двете решение е идентичен. По последното също между страните не се спори.

Процедура BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“ е обявена на 28.06.2017г., като приложимият ред за провеждането на процедурата, съгласно Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), е по реда на чл. 24-42 ЗУСЕСИФ, в т.ч. и на Постановление на МС № 162 от 05.07.2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г. (ПМС 162).

Действително, очевидно поради техническа грешка Решението за отхвърляне на проектното предложение е изведено два път с два различни изходящи номера №РД-16-417/29.03.2018г. и №РД-16-435/29.03.2018г., тъй като текстът на двете решение е идентичен. В случая не е нарушено правото на защита на жалбоподателя, тъй като последният е подал в срока жалба и оспорвал пред съда и двете решения на УО, които са предмет на оспорване в настоящото производство.

Налице е обаче друг съществен порок на административния акт - липса на мотиви. Актовете на комисията представляват мотиви на крайния административен акт, поради което същите са предмет на проверка за законосъобразност от страна на съда. Съдът безспорно не може да упражни контрол върху самата оценъчна дейност, тъй като това би означавало да изझे функциите на оценителната комисия, които са експертни, но съдът може да упражни контрол върху това, дали оценителите са спазили правилата за оценъчна дейност. В оценителните листове в графа „Забележки“, където следва бъдат представени мотивите, обосновавали поставянето на всяка отделна оценка, по отношение на някои оценки се установява наличието на общи и неясно мотиви, от които не става известна конкретната причина за формирането на оценката. Неясните и бланкетни мотиви препятстват правото на защита на адресата на административния акт и следва да бъдат приравнени на тотална липса на мотиви. (Решение № 2905 от 30.04.2018 г. по АД4917/2017г. 61 с-в АССГ и Решение № 929/23.01.2019г.. по адм. д. № 7630/2018 VII отд. На ВАС). Конкретно такъв порок е налице по отношение на показателя за Партньорство“ от техническата и финансова оценка, където на стр.1/7 от оценителните листа от оценителя/В. В./ е посочено бланкетно „3.2. Критерият не е изпълнен. 0 т.“. По отношение на показателя „Опит на кандидата в реализацията на иновативни продукти или внедряването на иновативни процеси“ от същия оценител отново бланкетно е посочено „Критерият не е изпълнен. 0 т“. Оценката и по двата показателя се основава на обективни икономически данни, представени в приложената към проектното предложение справки. Поставянето на 0 т. от страна на оценителите не е мотивирано. Процесът на оценка и как се е стигнало да конкретна костатация следва да бъде отразен в мотивите на оценителя за поставяне на конкретната оценка. При липса на такива не може да се прецени, респективно да се окаже контрол за законосъобразност, защо е поставена дадена оценка и спазени ли са разпоредбите на Методиката. С оглед това оценките в тази част не отговарят на правилата, установени с Методиката, и поради това несъмнено се обуславя

противоречие на постановления индивидуален административен акт с материалноправни разпоредби.

Настоящата инстанция споделя доводите на жалбоподателя, че в процеса на оценка на проектното предложение незаконосъобразно са „привнесени“ допълнително изисквания към проектното предложение, които не са част от Насоките за кандидатстване (Насоките), определящи правилата за кандидатстване и оценка по процедурата, независимо от съображенията от които се е водил ответника. Оценителната комисия е длъжна да се ръководи стриктно от тях и да ги спазва, в т.ч. и утвърдената с тях Методологията за техническа и финансова оценка (Методологията) (Решение № 1150 от 25.01.2018г. по Адм. д. № 12792/2017 г., VII отд. на ВАС). В Насоките и Методологията ясно е посочено, че кандидатът може да представи Справка за иновационна дейност на предприятието през периода 2014-2016, с която да докаже опит в реализацията на иновативни продукти (стока или услуга) или внедряването на иновативни процеси с цел получаването на 5т., както и Справка за научно-изследователска и развойна дейност (НИРД) на предприятието за 2014, 2015 и 2016г. „ с цел получаване на бт. точки по компонента Научно-изследователска и развойна дейност (НИРД) на предприятието за 2014, 2015 и 2016г. Единственото изискване към горепосочените справки е да бъдат във формата, в който се подават до НСИ, т.е. изискването е по отношение на графичното оформление на справката.

Жалбоподателят е представил посочените справки за иновационна дейност и НИРД с цел получаване на 11т. Въпреки това оценителната комисия е поискала от него да представи справките заверени от Националния статистически институт (НСИ). Същият в срок е предоставил изисканите документи в изискуемия формат, но същите не са били заверени с подпис и печат от НСИ, а са били с входящ номер от НСИ, подписани и подпечатани от кандидата. При последвалата техническа и финансова оценка жалбоподателят е получил по 0 т. и на двата компонента, свързани с изисканите справки. Оценителната комисия е мотивирала получаването на 0 т. и по двата компонента с това, че кандидатът не е представил справките заверени от НСИ. Съгласно Насоките (стр.62) „документите по букви н/ до с/ следва да бъдат представени във формат, идентичен на образца, в който са подадени към Националния статистически институт. В Насоките, както и в Методологията не се изисква документите да бъдат „заверени“, т.е. да са заверен препис - изисква се единствено да бъдат в необходимия формат (идентичен образец). Изискването справките да бъдат „заверени“ от НСИ е привнесено незаконосъобразно от оценителната комисия на етап техническа и финансова оценка на проектното предложение, тъй като същото не фигурира никъде в документите, регламентиращи кандидатстването по процедурата.

Чл. 26, ал. 7 от ЗУСЕСИФ посочва, в които случаи след откриване на процедура чрез подбор може да се изменят утвърдените документи по чл. 26 ал. 1 от ЗУСЕСИФ (Насоките) в частта, определяща условията за кандидатстване. В конкретния случай нито едно от условията на чл.26, ал. 7 от ЗУСЕСИФ не е налице. Нещо повече, оценителната комисия няма правомощията да изменя Насоките в частта, определяща условията за кандидатстване, тъй като това правомощие съгласно тълкуването на чл. 26 от ЗУСЕСИФ е на Ръководителя на Управляващия орган. Видно от описаното

оценителната комисия е иззела правомощия на Ръководителя на УО и е изменила изискванията на Насоките, в частта, определяща условията за кандидатстване, без да са налице предвидените хипотези в чл. 26, ал. 7 от ЗУСЕСИФ.

В конкретния случай оценителната комисия е нарушила и правилата за извършване на оценителната дейност, тъй като е привнесла и утежила съществуващото изискване за представяне на документите по букви н/ до с/ от Насоките. В този смисъл, не са спазени правилата за оценка на проектните предложения от оценителната комисия, тъй като оценителите са извършили оценка на процесното проектно предложение, допълвайки утвърдените в Насоките и Методологията критерии.

По изложените съображения съдът счита, че оспорените актове се явяват незаконосъобразни, поради което и жалбата срещу тях следва да бъде уважена.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1606, район К. село, ул. „20-ти април“ № 13, представлявано от Б. Т. П. – управител, Решение № РД16-417/29.03.2018г. и Решение № РД16-435/29.03.2018г. на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ и Ръководител на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014- 2020 по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“ по ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014- 2020г.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: