

# Протокол

№

гр. София, 04.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11176** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

при участието на секретар Зорница Димитрова, сложи за разглеждане административно дело № 11176 по описа за 2020 година, докладвано от председателя.

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - Л. Н. В., С. З. В., Л. С. Й., И. К. О. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника с приложени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е въз основа определение № 2493/17.03.2022 г., постановено по адм. дело № 1702/2022г., по описа на Върховния административен съд, Второ отделение, с което отменено определение № 9058/17.11.2021г., постановено по настоящото дело, в частта в която е оставена без разглеждане жалбата на Л. Н. В., С. З. В., Л. С. Й. и И. К. О. срещу Заповед № РТД20-РА50-75/01.06.2020 г., издадена от главния архитект на район „В.“- Столична община, както и в частта му, с което са осъдени за заплатят на Столична община сумата от 341,30 лева и на М. Д. И., И. Г. И. и Л. И. И. сумата от 540 лева, и е оставено в сила в останалата му част.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Д.: Видно от приложение № 1 към СТЕ, навлизането в регулационната линия по обжалвания план се измества с 0,63 м. и навлиза в УПИ IX-37. Това изместване предполага изместване навътре на сградата, което не се е случило. Страничната граница по приетия регулационен план е по-малка от 3 м. императивно заложени в чл. 31 ЗУТ. Става въпрос за съществено отклонение или незаконно строителство, за което ще уведомим СДНСК. Известно е, че застроителния план не е изработван. Върху визата за проучване и проектиране са приложени максималните застроителни показатели. Това означава, че е изработен регулационен план, несъобразен с разположението на сградата и в недопустимо намалено отстояние. Регулационният план е незаконосъобразен и оттам строежът е незаконен. Регулационният план е приет без влязъл в сила кадастрален план, следователно е приложена регулация спрямо не влязъл в сила кадастрален план. Моля да се произнесете с решение, с което да отмените процесната заповед на гл. архитект на Столична община и да отмените същата, с която е одобрен проект за изменение на план за регулация на УПИ IX-37; УПИ X-3837 и УПИ VIII-36 и застроителен план инкорпориран във виза за проучване и проектиране, както и да

обявите за нищожно разрешението за строеж, издадено от гл. архитект на Столична община. Представям писмени бележки с копие за другата страна. Моля да ни присъдите разноски. Представила съм списък в предходното съдебно заседание.

Ю.. К.: Считаю издаденото разрешение за строеж и процесната заповед на гл. архитект на район „В.“ за правилно и законосъобразно, тъй като жалбоподателите в хода на производството и предвид постановеното първоинстанционно решение, не се явяват заинтересовани лица по смисъла на ЗУТ.

Моля да постановите решение, с което да потвърдите оспорваната заповед за правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: