

# Протокол

## №

гр. София, 11.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1289** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.51 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „БЕТЪР НАЙТЛАЙФ“ ООД, редовно призван, представлява се от адв. Б. Т., преупълномощен от адв. А. И., с пълномощно по делото, приложено към молба от 23.01.2026 г.  
ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „С.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, не се явява и не се представлява.

Адв. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Бетър Найтлайф“ ООД, [населено място], депозирана чрез адв. А. И. от САК, срещу Решение за заверка на заявление за работно време, вписано в информационния масив „Търговски обекти“ под №13396/19.01.2026 г., т. XI, стр. 50 на Кмета на Район „С.“ – СО, в частта му относно вписания срок на действие „до 30.06.2026 г.“

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Оспорвам отговора и моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Т.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба по подробно изложени аргументи в нея. Моля да приемете, че настоящото заявление има само и единствено уведомителен характер съгласно съдебната практика и съгласно Наредбата на Столична община. Кмета на района е излязъл извън своите правомощия, като е определил срок на действие на уведомлението за работно време, като не е преценил, че става въпрос за стационарен обект, а не за временен такъв, какъвто например е една сергия. В тази връзка е и съдебната практика със същия ответник, тъй като това е практика само и единствено на район „С.“ не и на другите райони, а именно решение по адм. дело № 2962 от 2015 г., на 36 състав по описа на АССГ, влязло в сила. Моля да ни присъдите разноски, съгласно списък по чл. 80 ГПК, вр. чл. 144 АПК, който представям в днешното съдебно заседание заедно с Анекс към договор за правна защита и съдействие.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ  
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: