Р Е Ш Е Н И Е
№ 44330

гр. София, 11.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 58 състав,** в публично заседание на 29.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7867** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба, подадена от Н. С. Д., с адрес за кореспонденция в [населено място] срещу мълчалив отказ на министъра на младежта и спорта по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ДИ-14-00-33/27.05.2026г.

С административната преписка е представено Решение № ДИ-14-00-33-2/19.06.2026г. на зам. министър на младежта и спорта и председател на комисията по ЗДОИ, с което се е произнесъл по заявление с вх. № ДИ-14-00-33/27.05.2026г..

С молба, постъпила в АССГ на 21.08.2026г. Н. С. Д. е уточнил, че обжалва изричен отказ, обективиран в п.1 на Решение № ДИ-14-00-33-2/19.06.2026г. на зам. министър на младежта и спорта и председател на комисията по ЗДОИ, постановено по заявление с вх. № ДИ-14-00-33/27.05.2026г..

Твърди се, че исканата информация е обществена, свързана с дейността на министъра. Обосновава се, че отказът е постановен без законово основание. Цитира се съдебна практика. Направено е искане за отмяна на отказа и връщане на преписката на органа за ново произнасяне. Претендира се заплащане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител, който представя и писмена защита.

Ответникът зам.министър на младежта и спорта с писмен отговор на жалбата и в съдебно заседание чрез упълномощен представител оспорва жалбата като недопустима, поради това че в частта по т.1 оспореното решение има характер на уведомяване за неприложимостта на закона.

Изразява се и становище за неоснователност на жалбата, поради това, че представените документи от сдружение „Българска федерация по ММА“ във връзка с договорите от заявлението, сами по себе си не дават възможност на заявителя да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект – министъра на младежта и спорта и неговата администрация.
Софийска градска прокуратура не участва в производството.
Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:
Н. С. Д., с адрес в [населено място] със заявление вх. № ДИ-14-33/27.05.2026г., адресирано до министъра на младежта и спорта на Република Б., е поискал достъп до обществена информация, посочена в осем точки. С т.1 е поискана проектна и отчетна документация на Българска федерация ММА по проект по програма за развитие на спорта за високи постижения за 2016г. заедно с всички приложени от заявителя документи, включително първичните счетоводни документи за отчитане на разходите по проекта /вкл. разходни ордери, платежни нареждания, приемо-предавателни протоколи/ отчетни документи, свързани с разходи за подготовка, възстановяване, транспорт и пансионат на спортисти, треньори и длъжностни лица, както и сключените договори с министерство на младежта и спорта /ММС/ с размера на предоставените средства.
С Решение № ДИ-14-00-33-2/19.06.2026г. зам. министър на младежта и спорта и председател на комисията по ЗДОИ е посочил, че е разгледал постъпилото заявление вх. № ДИ-14-00-33/27.05.2026г. от Н. С. Д., с което се търси достъп до следната информация:
1/ относно сдружение „Българска федерация по ММА“: „Проектна и отчетна документация“ на федерацията по проекти по Програмите за развитие на спорта за високи постижения за 2016г., 2017г., 2018г., 2019г., 2020г., по Програмата за олимпийска подготовка и развитие на спорта за високи постижения за 2023г., по Програмата за финансово подпомагане на проекти за развитие на спорта за високи постижения за неолимпийски спортове за 2024г. и по Програмата за финансово подпомагане на спорта за високи постижения за 2025г., заедно с всички приложени от заявителя документи /неизчерпателно изброени/;
2/ сключените договори на посочената федерация с ММС с размера на предоставените финансови средства по програмите и за годините, посочени по-горе.
Прието е, че търсената информация, посочена в пункт 1 на оспореното решение не представлява обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, поради това, че проектите, съответно отчетите на спортните федерации, вкл. придружаващите ги финансови и други документи, са създадени от съответната спортна федерация във връзка с кандидатстването за финансово подпомагане по реда на Закона за физическото възпитание и спорта или в изпълнение на конкретен договор с ММС и не съдържат обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, тъй като свидетелстват за дейността на самата федерация като самостоятелно юридическо лице, съответно въз основа на тях заявителите не могат да си съставят мнение за дейността на министъра на младежта и спорта като задължен по ЗДОИ субект. Предвид изложеното е прието, че тази информация не подлежи на предоставяне по реда на ЗДОИ.
По отношение на информацията, посочена в пункт 2, е прието, че представлява обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, тъй като информацията за финансовото подпомагане от ММС на спортни федерации е информация за обществения живот в страната, даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължения по закона субект – министъра на младежта и спорта, поради което на заявителя е предоставен пълен достъп, както следва: 8 бр. договори за финансово подпомагане между сдружение „Българска федерация по ММА“ и ММС /и анексите към тях, когато има такива/ за годините и по програмите, посочени в заявлението, придружени с финансовите планове. Размерът

на предоставените средства за финансово подпомагане е посочен в съответните документи.
Със заповед № РД-09-420/29.06.2023г. министърът на младежта и спорта, на основание чл.25, ал.4 от Закона за администрацията и чл.28, ал.2 и чл.41з, ал.1 от ЗДОИ, е определил комисия, която да разглежда и взема решения по постъпилите в ММС заявления за достъп до обществена информация. Със същата заповед са утвърдени и Вътрешни правила за достъп до обществена информация в ММС.Съгласно чл.3 на Вътрешните правила решенията, изхождащи от комисията, се подписват от нейния председател.Със заповед от 02.06.2026г. за председател на комисията е определен заместник министър Ю. Т..

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е подадена от адресат на решението, в законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване административен акт.
Тъй като с п.1 на оспореното решение фактически се отказва достъп до поисканата обществена информация неоснователно е възражението на ответника, че в тази част актът има уведомителен характер и съответно жалбата е недопустима.
Страните спорят във връзка със съобщаването на оспореното решение.Жалбоподателят твърди, че решението не му е връчено по надлежен ред. Ответникът с отговор по жалбата сочи, че действително след първоначалните опити да бъде изпратено решението с придружаващия го файл, съдържащ информацията, до която се предоставя достъп системата е регистрирала грешка, но на 19.06.2026г. до електронната поща на заявителя успешно е изпратен компресиран файл и това е отразено на представена по делото разпечатка от електронната деловодна система.За да не се нарушават правата на жалбоподателя съдът е предоставил копие от оспорения акт на Н.Д. на 20.08.2026г. чрез упълномощения по делото адвокат. Независимо от това коя дата ще се приеме за съобщаване на акта, процесната жалба, подадена на 24.06.2026г., е подадена в срок.
Разгледана по същество жалбата е основателна.
Оспореното решение е издадено от компетентен орган – зам. министър, председател на комисия, която е назначена от министъра на младежта и спорта със задача да разглежда и взема решения по постъпилите в ММС заявления за достъп до обществена информация.
Решението е постановено в писмена форма, с посочени фактически и правни основания. В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на решението.
Обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Информация от обществения сектор е всяка информация, обективирана върху материален носител, включително съхранена като документ, звукозапис или видеозапис, и събрана или създадена от организация от обществения сектор /чл.2, ал.3 от ЗДОИ/.
Обществената информация, както е регламентирано в чл.9, ал.1 от ЗДОИ, е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл.10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Служебната информация според чл.11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации. По правило достъпът до обществена информация, създавана, получавана или съхранявана във връзка с дейността на задължените субекти по чл.3, е свободен /чл.17, ал.1 от ЗДОИ/. Според чл.2, ал.5 от ЗДОИ от приложното поле на този закон изрично е изключен достъпът до лична информация. От изложеното следва, че

достъпът до всяка обществена информация, която е създадена, получена или съхранявана е свободен. Без значение е дали обществената информация е създадена от задължения субект или от друго лице. Щом е съхранена във връзка с дейността на задължения субект следва да се предостави поискания достъп.
В конкретния случай се твърди, че поисканата по пункт 1 от решението информация е създадена от съответна спортна федерация във връзка с кандидатстването за финансово подпомагане по реда на Закона за физическото възпитание и спорта или в изпълнение на конкретен договор с ММС и не се отрича, че се съхранява в ММС. Информацията за кандидатстване за финансово подпомагане е била необходима за вземане на решение от задължения субект във връзка с договорите между сдружение „Българска федерация по ММА“ и ММС, поради което въз основа на нея заявителят би могъл да си състави мнение за дейността на министъра на младежта и спорта като задължен субект.Информацията за изпълнение на конкретен договор също е обществена след като касае изразходване на обществени средства. След като тази информация е обществена и се съхранява в ММС на жалбоподателя следва да се предостави достъп до нея.
Предвид изложеното решението в оспорената част следва да се отмени като незаконосъобразно. Жалбата е основателна.
При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 355,11 евро, от които 5,11 евро за внесена държавна такса и 350,00 евро за адвокатски хонорар. Заплатеното адвокатско възнаграждение не е оспорено по размер.
Направеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователно.
Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ п.1 на Решение № ДИ-14-00-33-2/19.06.2026г. на зам. министър на младежта и спорта и председател на комисията по ЗДОИ, постановено по заявление с вх. № ДИ-14-00-33/27.05.2026г..
ИЗПРАЩА преписката на зам. министър на младежта и спорта и председател на комисията по ЗДОИ, за ново произнасяне по заявление с вх. № ДИ-14-00-33/27.05.2026г., в частта, в която е отменено оспореното решение, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.
ОСЪЖДА министерство на младежта и спорта да заплати на Н. С. Д., с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място] сумата 355,11 евро, разноски по делото.
Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: