

Протокол

№

гр. София, 19.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 19.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2288** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 9.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – редовно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – редовно уведомена се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 08.11.19г., заключение по допуснатата ССЧЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

С. Г. Д.-К. - 52г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице (на въпроси на адв. Т.) – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Всички корекции за предходни периоди трябва да се направят в периода, в който са установени грешки, в случая 2015г. На място в счетоводството си записаха каква информация е необходимо да ми предоставят и ми я предоставиха по електронен път, която не се различава от тази представена по делото. В склада има

инвентаризационни описи, които са изготвени в годините назад, и ми бяха предоставени също по електронен път. Как се установява фундаментална счетоводна грешка съм обяснила в отговора на предпоследния въпрос. Би трябвало да бъде пояснено в какво се състои фундаменталната грешка.

Адв. Т. - Нямам повече въпроси. Моля да не се приема заключението и да бъде допуснато повторно или тройно заключение, тъй като представеното е неясно и необосновано. Въпросите остават неизяснени.

Юрк. С. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Така изготвената експертиза подкрепя изводите, които са направени от вещото лице М. Н. и по цялата преписка са налице две експертизи. Противопоставям се срещу нова експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит съгласно представена справка- декларация в размер на 500лв., за което се издаде РКО.

По искането да бъде назначена повторна експертиза съдът намира същото за неоснователно, като счита, че така изготвената е достатъчно пълна и обоснована, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на повторна и тройна експертиза.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. - Моля да постановите решение, с което да отмените РА. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрк. С. – Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована и да потвърдите издадения РА в частта, която е потвърдена с решението на директора на дирекция ОДОП. В хода на съдебното производство, със изготвената ССЧЕ, се изясниха спорни моменти, които не бяха изяснени в конкретика и в детайлност при първото съдебно производство. Считаю, че с нея се подкрепят тезите и доводите на органите по приходи във връзка с наличието на извършени продажби. При определяне на годишния финансов резултат стойността на приходите и разходите е променено съобразно тази констатация на органите по приходите и считаю, че при липсата на конкретни доказателства, от които може да се установи какви бройки от конкретни артикули и на каква цена са продадени подхода на органите по приходите е бил правилен, поради което моля заключенията, които са направени от органите по приходите да бъдат възприети от съда. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: