

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18006

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
закрито заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разглежда дело номер **3437** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба, подадена от С. Б. А., с адрес в [населено място] чрез адв. Р.И. срещу Заповед № САГ24-РА-30-298/07.11.2024г., издадена от вр. и.д. главен архитект на Столична община /СО/, на основание чл.225а от Закона за устройство на територията /ЗУТ/. Вр. и.д. главен архитект е издал оспорената заповед въз основа на заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на Столична община, с която кметът е предоставил свои функции по ЗУТ на главния архитект на СО. Със заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025г. кметът на СО е отменил заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на СО и е предоставил своите функции по чл.225а от ЗУТ на кметовете на райони / т.7.43/.

При тези данни съдът е конституирал като ответник по делото кметът на район „В.“, СО. Към настоящия момент съдът намира, че действието на заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025г. на кмета на СО, с която е отменена заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на СО е занаяпред и не касае заварени случай. По тази причина като ответник по делото следва да се конституира издателят на оспорената заповед, а именно вр. и.д. главен архитект на Столична община, а кметът на район „В.“, СО да бъде заличен. Този извод следва и от разпоредбата на чл.153, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс, според която страни в първоинстанционното съдебно производство са оспорващият, органът, издал административния акт и всички заинтересовани лица. „Именно качеството на издател на оспорения административен акт, а не видът и параметрите на делегацията, е основанието административният орган, на когото са делегирани правомощия, да е страна в съдебния процес при оспорване на издадения от него административен акт“ /ТР № 1/21.01.2022г. на ВАС по т. д. № 4/2019 г., ОСС, I и II колегия/.

Междувременно, на 24.04.2025г. по делото е постъпила молба от М. Л. Д., с адрес в [населено място], с която е поискала да бъде конституирана като заинтересована страна по делото, тъй като процесният незаконен строеж причинява сериозни вреди на имота ѝ, заемащ втория етаж на ъгловата част на сграда с адрес: [улица]; незаконното строителство попада в границите на

урегулиран поземлен имот, в който е собственик на идеална част – УПИ VI-9,10,11,12,13 „за жс и коо“, кв.187, м.“Западно направление – етап метростанция 5-7“, район „В.“, съгласно ПУП, одобрен със заповед № РД-09-50-1253/04.04.2006г.; заедно с ползвателите на имота сезирала СО със сигнал въз основа, на който била образувана преписка с вх. № 492160/СОА24-КЦ01-43177/31.05.2024г., в резултат, на което бил отчетен незаконният строеж.Обосновава правен интерес с постановяване на съдебно решение, което би засегнало интереса ѝ, а счита и че общественият интерес ще бъде под въпрос, което налага да бъдат присъединени страни по делото, които да го гарантират.

Молба за конституиране като заинтересована страна е подала и В. И. П., с адрес в [населено място]. Правният интерес от участие в производството по делото е обоснован с това, че съдебното решение би могло да засегне интереса на П. и да породи за нея задължения.Пояснява, че незаконният строеж причинява сериозни вреди на нейния и на съседните имоти, нарушава ясно определени строителни и благоустройствени норми и води до неизмерими вреди – от загуба на естествена светлина и понижаване на стойността на имота ѝ, до нарушаване на стандартите за безопасност. Сочи, че е съсобственик на УПИ VI-9,10,11,12,13 „за жс и коо“, кв.187, м.“Западно направление – етап метростанция 5-7“, район „В.“.

Жалбоподателят с две становища, постъпили по делото на 19.05.2025г. намира, че искането на М. Л. Д. и на В. И. П. за конституирането им като заинтересовани страни по делото е неоснователно. В подкрепа на становищата е цитирана съдебна практика.

Ответникът редовно уведомен за постъпилите искания на М. Л. Д. и на В. И. П. не изразява становище.

М. Л. Д. и В. И. П. не са адресати на акта, поради което за тях не е възникнало задължение да премахнат незаконния строеж. Те не твърдят, че са собственици на незаконния строеж, че са лица с ограничено вещно право, че са извършители или възложители на строежа.

В съдебно производство, образувано по жалба срещу заповед за премахване на незаконен строеж, страни са адресатите на акта, които са го обжалвали, неоспорилите го адресати като заинтересовани страни и административният орган, издател на заповедта, като ответник.

Което и да е друго лице, извън посочените, няма право на участие в производството, тъй като заповедта не засяга негови права и законни интереси и не му създава задължения. В производство не се конституират и трети лица при условията на встъпване или привличане на подпомагащи страни. Участието на заинтересовани страни е регламентирано в АПК, респ. не е налице празнота, която да налага субсидиарно приложение на ГПК, предвид разпоредбата на чл.144 от АПК.

От изложеното следва, че не са налице основания за конституиране на М. Л. Д. и В. И. П. като заинтересовани страни в процеса. Посочените от Д. и П. аргументи, обосноваващи правен интерес са неоснователни.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото кметът на район „В.“, Столична община.

КОНСТИТУИРА като ответник вр. и.д. главен архитект на Столична община.

ОТХВЪРЛЯ искането на М. Л. Д., с адрес в [населено място] за конституирането ѝ като заинтересована страна.

ОТХВЪРЛЯ искането на В. И. П., с адрес в [населено място] за конституирането ѝ като заинтересована страна.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок пред Върховен административен съд, считано от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: