

Протокол

№

гр. София, 25.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 25.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **6683** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 16.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. АД – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ, директор на ДООУИ–ЦУ–НАП с променено наименование Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – редовно уведомен, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Костов.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КОНСТАТИРА, че жалбоподателя не е изпълнил отново указанията на съда, дадени в предходното съдебно заседание и съобщени му надлежно на 01.02.2013г.

Юрк. К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид служебното задължение да изясни спора от фактическа страна и забраната на чл.160, ал.4 ДОПК да връща делото за нова ревизия и да реши спора по същество, намира, че следва да упражни служебното си правомощие и да назначи експертиза, за да провери реалното осъществяване на процесните доставки и едва след изчерпване на това си процесуално правомощие, да приеме делото за изяснено от фактическа страна.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза, която след като извърши проверка на събраните по делото и в 7 папки приложения писмени доказателства, в

счетоводството на жалбоподателя и преките му доставчици, да даде отговор на следните въпроси:

1. В счетоводството на преките доставчици, фактурирали доставки на стоки, налице ли са осчетоводени материални запаси от вида и количеството на посочените във фактурите?

2. В счетоводството на преките доставчици, фактурирали доставки на услуги, налице ли са осчетоводени разходи за извършването им и ако са налице такива - към кой период са извършени и въз основа на какви документи са осчетоводени?

3. В счетоводството на жалбоподателя какви са счетоводните записвания във връзка с процесните доставки на стоки и услуги, налице ли са счетоводни записвания по отношение на последващи доставки на стоки и ако са налице – да се посочи дали последващите реализации на стоки съответстват по вид и количество на доставените с процесните фактури.

4. Осчетоводени ли са в счетоводството на преките доставчици, фактурирали доставки на услуги, приходи от процесните услуги и в кой период са осчетоводени.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 350 лв., вносимо от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

Вещото лице ще бъде определено в з.з. след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит по служебно назначената експертиза, същата ще бъде заличена, а спорът решен съобразно наличните по делото доказателства.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.06.2013г. от 14.00 часа, за когато страните уведомят.

На жалбоподателя да се съобщят указанията.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.13 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/