

# Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6542** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛЮКОС ПРОПЪРТИС“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - [населено място] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представляван се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Й. Г.-А. – редовно уведомено за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Е. Й. Г.-А. по допуснатата съдебно-екологична експертиза (СЕЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. К.: Моля да бъдат приети следните писмени доказателства: Разрешение за

строеж № 100/23.05.2003 год. и 2 бр. скици на поземлени имоти (ПИ) съответно на имот с номер 001253 и на ПИ с идентификатор 67800.1.299, като считам същите за относими към предмета на спора.

ЮРК. К.: Считам, че представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя нямат отношение към спора.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, като тяхната относимост ще бъде преценена с решението по същество на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. Й. Г.-А. – 59 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. К.: По време на огледа как се ориентирахте за местоположението на имота?

ВЛ: Вие ме заведохте, като съвместно с РИОСВ беше огледа, тъй като те носеха апаратура. Това всичко съм го описала, сложила съм и координатите къде сме разделили на полигони тази част, където видимо, според мен, наподобява дюни с дюнна растителност, като аз не мога да установя геоложки дали наистина са дюни или не. Това вече е предмет на друга експертиза. След това съм ги засякла и в кадастъра, като съм направила проверка.

Въпрос на съда към ВЛ: Вие казвате, че в северната част, около 1/3 от имота, се характеризира с наличието на признаци и особености, които предполагат и наличието на сиви дюнни образувания?

ВЛ: Аз на „око“ определям, аз не съм геодезист. Трябва да се направи точна геодезическа експертиза, за да може да се определи колко от имота е в тази северна част; колко от имота е с дюнна растителност и дюни, защото в по-голямата част от имота (около 2/3 според мен) има наличие на земеделски култури – лук, чесън и т.н., които са видими, а в останалата част има райграс. Аз не мога да кажа точно в каква част от имота са пясъчните дюни, но мога да кажа, че има наличие на същите само видимо. Не мога да кажа геоложки дали е така, тъй като не съм геолог, а биолог и мога само по външни белези (пясък и растителни съобщества) да определя наличието на дюни, като така съм го и описала в заключението си.

ЮРК. К.: Когато ги определяхте като дюни, видях че сте споменали „Ръководство за определяне на местообитания от европейска значимост в България“ от 2009 г. - него ли ползвахте, за да ги определите?

ВЛ: Не само. Записала съм го, защото от тогава започват по-ясно документално да се формират методики, по които трябва да бъдат определяни. Просто съм го цитирала, но не е единственият документ, който съм ползвала при определянето на дюни.

ЮРК. К.: В Закона за устройството на Ч. крайбрежие има определение на „дюни“. Препокрива ли се това, което Вие видяхте с определението с него?

ВЛ: Да, аз съм записала определението и мога да кажа, че по външни белези се препокрива. Ветровете, които духат към брега на практика спомагат за навявания на пясъка, в това число и семена и по този начин се образува дюнна част, върху която се формира и дюнна растителност, която е характерна за дюните.

ЮРК. К.: Уточняваме, че процесният имот попада в защитена територия, нали така? Всъщност целта на защитената територия каква е?

ВЛ: Да, той по документи попада. Защитената територия е съгласно Закона за защитените територии. Във всяка една заповед пише какви са забраните вътре в тази защитена територия.

ЮРК. К.: Защо е обявена тази защитена територия?

ВЛ: Обявена е заради ценни видове, заради местообитания – това е основната част.

ЮРК. К.: Отделно тъй като процесният имот попада в защитена територия, там какво местообитание се защитава?

ВЛ: Там основно дюнните местообитания се защитават.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

АДВ. К.: Тези растения, които установихте Вие само върху дюни ли се срещат?

ВЛ: Имаше и растения, които се срещат и във вътрешността на страната, тоест общи растения. Тези растения, които съм видяла и описала в този период от годината – през месец май, като в следващите месеци може да има и други видове растения, същите се срещат и във вътрешността на страната. Това са съобщества които са характерни и за много други места в страната, като не всички от тях за защитени.

АДВ. К.: Можете ли да определите в кой от двата имота, оградени от оградата, се видя това пясъчно натрупване?

ВЛ: Аз не мога да кажа в кой от двата имота, по-скоро това пясъчно натрупване е по към плажа, защото ако приемем този имот с последни цифри 253 на практика той граничи с плажа и на практика този имот, който е вписан в кадастъра с последни цифри 299 - той е към плажа в северната част и е нотариално казано. Дали целият имот е точно толкова, колкото е определен по кадастъра? – аз не мога да кажа.

ЮРК. К.: Искам само да спомена, че Разрешението за строеж и скиците, които представи днес процесуалния представител на жалбоподателя са с много задни дати и те не са актуални към настоящия момент. Тоест ние нямаме актуална информация и следователно считам, че не следва да бъдат приети днес представените писмени доказателства. Едни скици трябва да са с най-много шест месеца назад, а не 15 години.

ВЛ: През 2015 г. в кадастъра са се водили, аз съм ги описала, по този начин имотите, както точно съм ги видяла в кадастралната карта на общ. С.. След 2015 г. на практика са описани вече по новия начин във връзка със заповедта от 2016 г., но сроковете дали отговарят или не аз не мога да кажа.

АДВ. К.: Представил съм ги с дата към 2003 г., тъй като тогава е изпълнена оградата и тогава имотът е бил един и е бил такъв. Административният орган не знае процеса на изграждане на оградата. Легитимирали сме се с нотариален акт от 2001 г., който е за имота, както е описан в скицата от 2003 г., а скицата, приложена в производството, е

след разделянето на имота, когато държавата ни е станала съсобственик на част от имота. Реално на имот с последни цифри 299 съсобственици са съсобствениците на имот с последни цифри 253 + държавата. Дюните са там. Той затова ни е взет. Този имот по скицата се вижда, че е защитена територия, описан е като морски плаж, защото има дюни върху него.

ЮРК. К.: Предмет на експертизата е процесният имот.

АДВ. К.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Й. Г.-А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 800,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ВЛ, с която е приложена справка-декларация, съгласно която общият размер на възнаграждението следва да бъде в размер на 1 918,80 лв., с оглед на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА размера на възнаграждението на ВЛ съгласно представената справка-декларация за реализирани разходи от същото.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 1 118,80 лв. и след представяне на платежен документ на ВЛ ще бъде издаден РКО.

АДВ. К.: Моля да бъде допусната и допълнителна, която да бъде комплексна експертиза с участието на ВЛ със специалност екология и геодезия, който да измери точното местоположение на обектите, които ВЛ индивидуализира като дюни в настоящата експертиза. ВЛ сама е заявила, че не може да определи местоположението на тези насипи, които същото определя като дюни и дали те попадат конкретно в имоти с последни цифри 253 и 299.

ЮРК. К.: Възразявам на това искане. Първо изрично навсякъде в експертизата ВЛ не твърди, че не може да определи имота, напротив. Навсякъде пише, че е направен оглед на място на процесния имот, именно с последни цифри 253. Възразявам и на искането за назначаване на допълнителна експертиза, защото по безспорен начин се установи, че този имот първо попада един път в защитена територия, а именно защото той е част от единен комплекс, втори път попада в защитена зона и съгласно упоменатото от мен ръководство там са картирани дюни официално и затова е определено това местообитание и съответно е като защитена зона. Днес от ВЛ, както и в цялата експертиза навсякъде и непрекъснато се установява, че тя при огледа е установила наличието не само на дюни, а наличието на сиви дюни, които са с още по-голяма защита по Закона за биологичното разнообразие, както и изрази в днешното си становище, че това което е видяла се прекрива с определението, което е заложено в Закона за устройството на Ч. крайбрежие и въз основата на което, ние всъщност сме прекратили процедурата. Има наличието на дюни съгласно определението от Закона за устройството на Ч. крайбрежие.

СЪДЪТ счита, че не са налице основанията на чл. 201 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, за назначаване на допълнително заключение, тъй като изготвеното заключение по допуснатата от съда СЕЕ е достатъчно пълно и ясно. Вещото лице и отговорило на всички поставени въпроси от жалбоподателя. Съдът счита, че така поставената допълнителна задача, при която геодезист да определи точно местонахождението и в коя част на имота попадат дюните е неотнормисима, доколкото предмет на настоящото производство е Решение за прекратяване на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на оценка за въздействието върху околната среда, в т. ч. и на съвместната процедура по оценка за съвместимост на инвестиционно предложение: „Водовземане от тръбни кладенци ТК1, ТК2 и ТК3“, разположени в ПИ с идентификатор 6780.1.253 по КК, а не за два имота, както твърди процесуалния представител на жалбоподателя. ВЛ притежава достатъчно специални познания и след извършения оглед на място е дал отговор на поставения от жалбоподателя въпрос „Налице ли са пясъчни дюни в имота-предмет на инвестиционното предложение?“, който е предмет и на оспорваната заповед.

Поради гореизложеното

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на допълнителна задача към изготвената СЕЕ.  
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените обжалвания административен акт. Считаю, че не се доказва наличието на дюни в имота на доверителя ми и не се доказва основанията за издаването му. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите така издаденото решение от директора на РОСВ - [населено място] като законосъобразно. Считаю, че е в законната форма от легитимен орган и е спазен материалният закон при неговото издаване. Административният орган по безспорен начин е установил, че в процесния имот има наличие на дюни и не само, а и на сиви дюни, с което съгласно Закона за биологичното разнообразие чл. 31, ал. 25 е прекратил производството, защото за законодателя няма значение каква част от имота е заета от дюни, достатъчно е дали има такова наличие, за да прекрати съответната процедура. Както от административния орган, така и от вещото лице по безспорен начин се установи наличието на дюни; процесният имот попада един път в защитена територия и един път в защитена зона и отговаря на определението съгласно Закона за устройството на Ч. крайбрежие за дюни. Моля да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и моля за предоставяне на срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от днес на страните да представят писмени

бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: