

Протокол

№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1320** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на повторното поименно повикване в 9.24 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – К. Д. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призван, представлява се от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Мария Малинова.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА, че във връзка с указанията на съда от предходно съдебно заседание е постъпила справка от Затвор – П. с копие хартиен носител, относно исканията на ищеца за среща с духовното лице в затвора и посещаване на параклиса. Препис от нея е изпратен на ищеца.

ДОКЛАДВА, че към настоящия момент и в указания 7-дневен срок преди съдебно заседание от ищеца все още не са постъпили доказателствата за възникването на неговите религиозни вярвания, следването на религиозни практики и поведение, както и съдържанието на неговата връзка с религията с оглед предмета на иска.

АДВОКАТ И. – В това отношение не успях да се снабдя с негова декларация, тъй като трябва да бъде изготвена лично, поради това, че ищецът отсъства от страната. Нямам обратна връзка с него и не можах да го осъществя само по тази причина. Очаквам майка му да се върне, може би, в двуседмичен срок, за да мога, чрез нея да установя връзка с него и поне по електронен път да го му кажа, че може да представи такава декларация. Оказа се, че К. Д. И. отсъства от страната, тъй като си е намерил работа в чужбина и в момента работи в Германия, доколкото разбрах. Това е причината да ми е толкова трудно да придвижва този въпрос. Очаквам майка му да се върне, тъй като тя е отишла при него.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Относно това, което съда изиска смятам, че е редно да бъде предоставено от страна на ищеца, за да може да се докаже действително, че има толкова тясна връзка между него и религията и искането, което има в настоящото дело. Ако не се предостави нищо, моля съдът да реши спора без предоставяне от тяхна страна, но да го има предвид при вземане на решението.

ПРОКУРОР М. – Считаю, че ищецът е разполагал с достатъчно време да изпълни указанията на съда. Моля да не му бъде предоставяна допълнителна възможност.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните и изпълнените до момента процесуални действия

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото постъпилата на 24.06.2026 г. справка от Затвор – П..

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

По отношение на неизпълнението на съдебните указания за предоставяне в 7-дневен срок преди съдебното заседание на доказателствата, указани от съда, и с оглед предоставената възможност в продължение на повече от 4 месеца, съдът намира от една страна, че са налице основания за налагане на глоба на ищеца за неизпълнение на съдебни указания по аргумент на чл. 143а, т. 2 АПК, както и вр. с чл. 91 ГПК, като действия, които затрудняват хода на производството и да се извършват повторно. От друга страна съдът намира, че редовното и допустимо сезиране на съда е задължение на страната, която го сезира, за което са дадени указания и е предоставена възможност, от което ищецът не се е възползвал, поради което не следва да отлага повторно производството за ненадлежащото процесуално поведение на ищеца и предвид срока, с който е разполагал.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ И. – Моля да изслушате моето становище. Моля да бъде уважен иска като доказан и основателен и бъде съобразено, че направените разноски са отразени в списък, който сега представям. За моя доверител е известно, че отсъства от страната от началото на годината като узнах за това доста по-късно. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки, ако е възможно малко по-дълъг.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрисконсулт Д. да се запознае с представеният от адвокат И. списък за разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорвам така предявения иск. Поддържам писмения отговор на исковата

молба. С оглед всички предоставени доказателства смятам, че по никакъв начин не се доказва, че ищецът е претърпял вреди от действия или бездействия, каквито твърди в исковата си молба. Смятам, че с цялостното поведение при хода на делото има известна незаинтересованост от изхода на спора и некоректно отношение предвид и непредоставянето на това, което съдът беше разпоредил в рамките на близо четири месеца. Моля да отхвърлите така подадения иск като неоснователен и недоказан. Нещо повече с доказателствата, които сме приложили ясно е видно, че ищецът не само не е лишен от среща със свещеник, както е искал и както има право, а още повече свещеникът е ходил лично да се среща с него. Това, че редът в пенитенциарните заведения се основава на законови изисквания и на норми и вътрешни разпоредби, не означава, че се нарушават правата на лишените от свобода. Винаги се намира начин същите да упражняват тези свои права, включително и тези на вероизповедание в случая, каквото и не беше доказано. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на ГДИН, ако спора се реши в полза на ищеца, моля адвокатското възнаграждение да бъде съобразено с Наредбата за минимално заплащане на адвокатския хонорар.

Реплика на адвокат И. – В случая сме в съдебно производство, където за моя доверител съществува правната възможност, дадена от закона да не присъства в съдебно заседание и също така да организира личния си живот така, че да може да си достави средства чрез труда си, което той прави. Това не може да се тълкува в негова вреда, както ответникът се опита да каже.

ПРОКУРОР М. – Считам, че предявеният иска е неоснователен и недоказан. Моля да постановите решение, с което да го оставите без уважение.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал 3 ГПК вр. чл. 144 АПК предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: