

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8148

гр. София, 18.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **9484** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „ФРУКТАЛИНА“ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. Г. Ц. чрез пълномощник адв. М. К. против предписание № 000114/15.09.2022 г., издадено от инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните Д., с което на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига и чл. 138, § 1, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2017/625 и във връзка с чл. 109, ал. 1 от Закона за храните са дадени предписания за отстраняване на констатирани нарушения при предоставянето на информация за храните на крайния потребител, посредством опаковката на готовия.

Към жалбата е приложена и нарочна молба за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт. Искането е мотивирано с липсата на конкретика относно приложената мярка, което поставя адресата в невъзможност да изпълни акта. Изтъква се и, че предварителното изпълнение би могло да доведе до накърняване на обществения интерес, предвид неяснотата относно предписанията, което от своя страна ще доведе до това, адресатът да предприеме действия по свое усмотрение, а не такива конкретно предписани му от административния орган. Не на последно място, като основание за спиране на предварителното изпълнение се изтъква и настъпването на значителни имуществени вреди за търговското дружество. Също така се посочва наличието на вероятност за накърняване на доброто име на търговското дружество, поставянето му в неизгодна пазарна позиция спрямо другите участници в този пазарен сегмент и ще занижи значително конкурентоспособността на продуктите, произвеждани от „Фрукталино“ООД.

Искането за спиране на изпълнението е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО. Същото е направено от адресат на административния акт, предварителното изпълнение на който

се цели да бъде спряно, при наличие на упражнено право на оспорване на самия акт, в законния срок.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С оспорения административен акт, на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига и чл. 138, § 1, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2017/625 и във връзка с чл. 109, ал. 1 от Закона за храните са дадени предписания за отстраняване на констатирани нарушения при предоставянето на информация за храните на крайния потребител, посредством опаковката на готовия.

Разпоредбата на чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига въвежда правилото, че обжалването на изброените в ал. 1 на същата норма административни актове, сред които и предписанието на длъжностното лице, осъществяващо официален контрол по чл. 138, параграф 2, букви "а", "б", "в" и "д" от Регламент (ЕС) 2017/625, какъвто е настоящия случай, не спира тяхното изпълнение.

По силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на определен закон /какъвто е настоящия казус/, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия за бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от АПК. Съгласно последната разпоредба съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В конкретния случай, изтъкнатите съображения за настъпване на значителни имуществени вреди от изпълнение на предписанието не оборва презумпцията, че допуснатото от специалния закон изключение от общото правило на чл. 166 от АПК по отношение на актовете по чл. 25, ал. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига защитава обществения интерес. При преценка на баланса между евентуално накърняване на имуществените интереси на оспорващия и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на предписанието, съдът приема, че превес следва да бъде даден на защитеният от закона, посредством допуснатото предварително изпълнение, обществен интерес. В тази връзка следва да има предвид, че при доказана незаконосъобразност на оспорения административен акт, евентуално претърпените от оспорващия имуществени вреди могат да бъдат претендирани и възстановени в пълен обем от административния орган по общия исков ред. Изтъкнатите в молбата доводи за неяснота в мотивите на оспореното предписание са относими към съществуването на правния спор. Твърденията, че спирането на предварителното изпълнение е в защита на обществения интерес е неоснователно, доколкото именно неговото допускане по силата на закона е в защита на този интерес.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че спрямо оспорващият не е налице особено важен интерес с интензитет по-голям или равен на интензитета на защитения обществен интерес, от категорията на визираните в чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, който може да бъде противопоставен на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения административен акт.

С оглед на това и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на „ФРУКТАЛИНА“ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. Г. Ц. чрез пълномощник адв. М. К. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на предписание № 000114/15.09.2022 г., издадено от инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните Д.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните по делото на основание чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: