

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12636** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призван, представлява се от юрк.Т., с днес представено пълномощно. СГП, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“.

Адв. Ж. - Да се приеме постъпилото писмо. Представям писмен отговор с идентично съдържание. Уточнението тук е, че съгласно изискването на същото БДС на лаборатория за извършване на изпитване за наличие на количествен състав на сорбитално действие.

Юрк. Т. – Да се приеме постъпилото писмо, както и днес представеното от адв Ж..

Адв. Ж. - Остава неизяснен въпроса (и ние дали изобщо можем да го изясним) за това, защото митницата твърди, че има наличие на сорбитанов естер и то в количество, което според тях е годно да текстурира мазнината.

Моля да допуснете изслушването на допълнителна експертиза със задача – вещото лице да даде заключение: какво е количеството сорбитанов естер, необходимо за да се получи емулгиране на една мазнина и какво количество е необходимо за да се получи текстуриране на процесната мазнина. Да се посочи каква е разликата между текстуриране и емулгиране. Ако има, да се посочи каква е. Ако няма такъв знак на равенство, каква е разликата.

Моля да определите друго вещо лице, тъй като считам, че изслушаното вещото лице не е безпристрастно и обективно и вече е формирало становище, макар и не с конкретно зададен въпрос по отношение на минималното количество. Считаме, че вещото лице вече е формирало вътрешно убеждение по същия въпрос. Противопоставям се това вещо лице да бъде назначавано. Моля да допуснете тройна експертиза.

Юрк. Т. - Възразявам срещу становището по отношение на вещото лице, че не е безпристрастно. Считам, че е неоснователно. Считам, че вещото лице е отговорило абсолютно логично и въз основа на научните данни, които е използвало. Считам, че не е налице необходимост от назначаване на повторна експертиза с друго вещо лице. Напротив, считам, че следва да бъде поставена допълнителна задача на същото вещо лице, с оглед на това, че все пак е стигнало до някакви изводи и след изследване на пробата. Считам, че същото вещото лице може и въз основа на научната литература, която ще ползва, да даде отговор и на поставените от жалбоподателя въпроси.

Противопоставям се на искането за тройна експертиза, тъй като това са изключително много разноски. Още повече, че пробата вече е използвана и нямаме налична проба, която да бъде изследвана. Това са отговори на въпроси съобразно научната литература. Считам, че няма необходимост от назначаване на тройна експертиза.

АДВ. Ж. – Моля за срок да представя специализирана литература, която да даде отговор на поставените по-горе от мен въпроси за допълнителна експертиза.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.Ж. в двумесечен срок от днес, да представи посочената от нея по-горе специализирана литература по делото, с писмена молба с препис за ответника, след което съдът ще се произнесе по необходимостта на доказателственото ѝ искане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 20.09.2022 г. от 11:20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се освободи в полза на адв.Ж. погрешно внесения депозит, съгласно молбата от 15.03.2022 година.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: