

РЕШЕНИЕ

№ 3696

гр. София, 03.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилияна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2888** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Спортен клуб „Ц. А.“, подадена чрез представляващия Я. И. И., срещу заличаването на клуба от регистъра на спортните клубове по чл.9, ал.1, т.1 от Закона за физическото възпитание и спорта /ЗФВС/. Извършеното заличаване се оспорва като незаконосъобразно, тъй като оспорващият не бил уведомен за приетото решение от Българската федерация по канадска борба /БФКБ/, по силата на което жалбоподателят е изключен от федерацията. Това обстоятелство според него представлява съществено нарушение и опорочава процедурата по заличаване.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане за отмяна на оспорения акт се поддържат чрез председателя на спортния клуб и адв.Б.. Мотивира се, че административният орган, преди да извърши заличаването, е бил длъжен да провери дали заявлението, постъпило от БФКБ, е придружено от изискваните се документи, доказващи, че действително се е осъществил факта на изключване на този спортен клуб от федерацията. Отделно от това спортният клуб е следвало да бъде уведомен за това изключване, а министърът е следвало да се увери, че спортният клуб е уведомен. Решението, с което бил изключен спортният клуб от федерацията се твърди, че е незаконосъобразно и не е влязло в сила. Претендират се разноските по производството.

Ответникът по оспорването, чрез юрк.Дряна в съдебно заседание, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Зачичаването от регистъра сочи, че представлява

опростено регистърно производство, в което министърът няма задължение да уведомява клубовете какво е постъпило пред него. Задължението да уведоми клуба, че е заявено такова заличаване сочи, че е на самата федерация. В конкретния случай в Устава на Ф. по канадска борба било записано, че клуб може да бъде изключен, както с решение на Общото събрание, така и с решение на Управителния съвет. Моли за присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения по съществуващото на спора излага в писмени бележки, които представя.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релеванните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл.9, ал.1 ЗФВС министърът на младежта и спорта води публични регистри за: 1. лицензираните спортни федерации и спортните клубове - техни членове; 2. националната организация за спортно-туристическа дейност, националната организация за университетски спорт и обединените спортни клубове, както и техните членове; 3. спортните обекти; 4. треньорските кадри. Според изискването по ал.2 на с.р. регистрите се поддържат в отворен машинночетим формат като вписаните в тях обстоятелства са достъпни на интернет страницата на Министерството на младежта и спорта. Подлежащите на вписване обстоятелства, воденето и съхраняването на регистрите, процедурите, които осигуряват функционирането на регистрите като единна информационна система, както и достъпът на други административни органи до данните в тях, се определят с наредба на министъра на младежта и спорта.

Конкретно за регистъра по чл.9, ал.1, т.1 в закона /чл.16/ е предвидено, че спортен клуб се вписва, съответно заличава от министъра на младежта и спорта или оправомощено от него длъжностно лице въз основа на решение за приемане, съответно изключване на клуба като член на лицензирана спортна федерация. Решението на спортната федерация по ал.1 се взема съгласно нейния устав и се мотивира /ал.2/. В 30-дневен срок от приемане на решението по ал.1 спортната федерация подава заявление за вписване, съответно заличаване на спортния клуб от регистъра по чл.9, ал.1, т.1, за което незабавно го уведомява /ал.3/. Когато в срока по ал.3 спортната федерация не е подала заявление за вписване/отписване на клуба от регистъра по чл.9, ал.1, т.1, заявлението се подава от спортния клуб /ал.4/.

В настоящия случай от доказателствата по делото се установява, че Спортен клуб „Ц. А.“ е бил вписан в регистъра по чл.9, ал.1, т.1 от закона като член на лицензирана спортна федерация – Българската федерация по канадска борба.

Видно от представения по делото устав на федерацията, единият от начините за прекратяване на членството в нея е когато спортен клуб бъде изключен /чл.20, т.3 от устава/. Решението за изключване на член на федерацията според чл.21, ал.1 от устава се взема от Общото събрание по предложение на Управителния съвет. Според чл.37 от устава всеки член на федерацията, Управителният съвет и прокурорът могат да сезират съда по регистрацията на федерацията да се произнесе относно законосъобразността на решение на Общото събрание или съответствието му с устава. Според чл.40, т.2 от устава Управителният съвет на федерацията също може да приема решения за изключване на членове на сдружението.

По делото е приет като доказателство протокол от заседание на Управителния съвет на Българската федерация по канадска борба /л.14/, проведено на 04.03.2022г. От него се установява, че е взето единодушно решение да се изпълни искането от 24.02.2022г. на Антидопинговата комисия към Световната федерация WAF за отнемането на лицензията и членството в БФКБ на спортния клуб заради допуснати сериозни нарушения на антидопинговите правила на световната федерация от състезателите на клуба.

Въз основа на приетото решение от БФКБ е подадено заявление образец № 2 към чл.16, ал.3 ЗФВС /л.13/ до министъра на младежта и спорта, заведено с вх.№ 09-00-1717/07.03.2022г., с което е поискано заличаване от регистъра по чл.9, ал.1, т.1 ЗФВС на Спортен клуб „Ц. А.“, тъй като клубът е с прекратено членство. Заявлението е подписано от А. Х., представляващ спортната организация и към него е приложено решението за прекратяване на членството на спортния клуб във федерацията.

Въз основа на постъпилото заявление и приложеното към него решение, на 09.03.2022г. жалбоподателят е заличен от регистъра по чл.9, ал.1, т.1 ЗФВС, доказателства, за което са представени на л.15 по делото.

Така осъщественото заличаване представлява индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК - изразено с действие волеизявление на административен орган, с което се засягат права и законни интереси на жалбоподателя. Предвид това посоченото действие по заличаване от регистъра подлежи на обжалване по реда на чл.145 и сл. АПК относно неговата законосъобразност.

Жалбата е подадена от адресата на акта и в преклузивния 14-дневен срок за оспорване, считане от датата на заличаването, с оглед обстоятелството, че вписаните в регистъра данни са публични. С оглед това тя е допустима, а разгледана по същество – неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема, че оспореният акт, осъществен чрез действие, е издаден от компетентен административен орган с оглед правомощието на министъра по чл.16, ал.1 ЗФВС, в предписаната от закона форма, при отсъствие на допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и правилно приложение на материалния закон.

Анализът на нормата на чл.16, ал.1 ЗФВС сочи, че административният орган действа в условията на обвързана компетентност – при наличието на законовите предпоставки той не разполага с друга възможност освен да впише/заличи от регистъра по чл.9, ал.1, т.1 клуба като член на лицензирана спортна федерация. Предпоставките за това, изведени от съдържанието на правната норма, са две – подадено заявление по ал.3, респ. ал.4 на чл.16 и приложено към него решение на спортната федерация съгласно нейния устав.

В случая тези предпоставки са налице – подадено е заявление от представляващия спортната федерация на 07.03.2022г. с приложено към нея решение за изключване на Спортен клуб „Ц. А.“. Обратно на твърденията на жалбоподателя министърът няма законово вменено задължение да проверява законосъобразността на това решение, дали то е влязло в сила и дали клубът е уведомен за него. Аргумент в подкрепа на този извод е и разпоредбата на чл.18 ЗФВС, съгласно която спортните федерации са сдружения с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност, съответно контролът върху решенията на управителните им органи се осъществява по

реда на ЗЮЛНЦ. Единствената проверка, която следва да извърши административният орган е дали това решение съответства на устава на спортната федерация. В случая, както се установи от устава на БФКБ, чл.40, т.2 предвижда правомощие на управителният съвет на федерацията да приема решения за включване и изключване на членове на сдружението. При наличие на двете изискуеми от закона предпоставки министърът не разполага с друга възможност освен да изпълни задължението си по чл.16, ал.1 ЗФВС и да заличи жалбоподателя от регистъра по чл.9, ал.1, т.1 ЗФВС.

За пълнота следва да се посочи, че ответникът не дължи уведомяване на спортния клуб за подаденото заявление. Такова уведомяване, по силата на чл.16, ал.3 ЗФВС се дължи от федерацията, подала заявлението. Изпълнението на това задължение не подлежи на контрол от страна на административния орган по съображенията, изложени по-горе. Неизпълнението на това задължение не влияе върху законосъобразността на оспорения акт, тъй като изпълнението му е извън волята на ответника и защото не представлява елемент от фактическия състав по чл.16, ал.1 ЗФВС. Значението на уведомяването е единствено във връзка с началния момент, от който започва да тече срока за обжалване решението на федерацията от спортния клуб по правилата, предвидени в устава.

На следващо място в случай, че решението на Управителния съвет на федерацията за изключване на спортния клуб бъде отменено, то съгласно законовите разпоредби жалбоподателят може на собствено основание /в случай, че федерацията не изпълни задължението си по чл.16, ал.3 ЗФВС/ да подаде заявление до министъра за вписване в регистъра – чл.16, ал.4 ЗФВС.

По изложените съображения съдът намери жалбата за неоснователна и като такава тя следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определен на основание чл.24 НЗПП, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.143, ал.3 АПК, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Спортен клуб „Ц. А.“ срещу заличаването на клуба от регистъра на спортните клубове по чл.9, ал.1, т.1 от Закона за физическото възпитание и спорта, извършено от министъра на младежта и спорта на 09.03.2022г.

ОСЪЖДА Спортен клуб „Ц. А.“, ЕИК[ЕИК], да заплати на Министерството на младежта и спорта сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: