

Протокол

гр. София, 24.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4167** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. И., ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ЗАКОННИЯ СИ ПРЕДСТАВИТЕЛ К. И. – редовно призована, се явява лично и със законния си представител, както и с адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДСП „М.“ – редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Ц. – редовно призована, се явява лично и с адв. Ф. и адв. Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Д. И. – редовно призован, се явява лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ш.: Предвид така създалата се ситуация, тъй като в настоящото съдебно заседание не присъства социален работник, моля да се изслуша днес вещото лице и да отложите делото, тъй като съм болен, но държа изслушването на Р. И. да бъде преди

изслушването на останалите свидетели.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-психологична експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. П. А. – 48 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

Р. И. излезе от залата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като клиничен психолог практикувам от четири години, но имам опит и с деца с нарушение в развитието им като дислексия и аутизъм от 2002 г., тоест около двадесет години. Моята специалност е психология и клинична психология. Запознах се със заповедта, като акцент от моето изследване беше съобразено с това, което на мен лично ми е поставено като въпроси, но знам, че заповедта предполага да се работи с Р. И. и да се осъществи медиация за срещи между нея и майка ѝ. Институт по социални дейности и практики се ползва с чудесна репутация. Аз не твърдя, че майката е виновна и никъде не съм употребила такъв израз. В предишната експертиза от месец май и тази сега има различие, тъй като в този период състоянието на детето е различно и отношенията между нея и майката са различни. Експертизата от май месец отразява актуалното състояние към онзи момент, а експертизата ми към днешна дата отразява актуалното състояние към днешна дата. Възможно е да има такава промяна и е често срещано при децата и факт е, че така стоят нещата и към момента има влошаване на техните отношения. Към онзи момент Р. И. също заяви, че не желае отделни срещи с майката, но заяви духовно желание и готовност за провеждането на срещи, която духовност към настоящия момент липсва, поради нейното продължаващо във времето разочарование в липсата на промяна в отношението на майка ѝ към нея така, както тя го преживява. В дългосрочен план последиците от това Р. И. да не се вижда с майка си би имало негативен ефект, но в случая трябва да се оцени ситуацията, в която принудителните контакти имат негативен ефект. Прогнозите, които могат да се направят към момента, са само условни и то много зависят от това какво ще се случи реално във взаимоотношенията им. Смятам, че по-добра прогноза за възстановяване някога на контактите между майката и Р. И. има, ако към настоящия момент ситуацията се промени така, че детето спре да преживява натиск по отношение на случването на този контакт. Преживяването на детето за необходимостта да предоставя социални услуги, които са насочени към това настояване такъв контакт да се случва, се преживява от Р. И. като натиск. Аз коментирам преживяванията на детето. Хипотетично отговорих, че към настоящия момент по-лоша прогноза би имало влошаването на ситуация, която провокира у детето преживяване на натиск и

насилственост. Към момента най-негативно за Р. И. се отразява усещането, че тя е притискана да върши нещо, което не желае. Ако в момента тази ситуация се промени, има по-добър потенциал в дългосрочен план детето само да пожелае да осъществи контакт с майка си, но ако продължи ситуацията на принуда, трудно мога да намеря такъв оптимистичен вариант. Изкарала съм стандартни оценки, например ако приемем, че в медицинските изследвания има референтни стойности, в случая стандартната оценка е подобна, която има следните референтни стойности: средната стойност е 50, а стандартното отклонение е 10, тоест долната граница на нормата е 40, горната е граница на нормата 60 и едно стандартно отклонение над нормата или малко над едно стандартно отклонение от нормата повишение.

Клинично значимо повишение има, ако става дума за стандартно отклонение 1,5 повече от средната стойност, хипотетично ако резултатът е 65, имам предвид обаче изходното положение на тревожността, която е измерена с другата скала и там ако не се лъжа беше 36, тоест това е резултат, който показва липсата на склонност в това дете да реагира с тревожност по принцип на ситуации. Скалата за Р. И. показва, че по принцип тя не е склонна да се тревожи и нейният резултат е 36 и е под долните граници на нормата и това повишение от 36 към 63 попада в този диапазон от едно стандартно отклонение. Имаше и други прояви на тревожност - съобщи за главоболие, беше неспокойна, споделяше пред мен и имаше и други индикации и затова оценката от 63 показва повишена тревожност в значима степен. Такава реакция, която не е нормална да се случва с това дете и е свързано със ситуацията към момента. Прогнозата е сравнително бързо да премине към обичайното състояние. Имам предвид ситуацията, в която Р. И. е принудена да общува с майка ѝ, ситуацията, в която общуването с майка ѝ се случва по модела на взаимоотношения, който продължава да бъде и детето при мен е разказвало какво е неговото преживяване и как то си представя, че може да има някаква промяна. Детето очаква майката да направи други неща, но когато майката продължава да прави нещата, които до сега е продължавала да казва и да прави, детето реагира именно на това. Изследвала съм, че именно тази ситуация провокира тревожността на Р. И.. Считам, че състоянието на Р. И. няма общо на отношенията между майка ѝ и баща ѝ, тя по-скоро желае присъствието на баща си като някой, който ще ѝ донесе базисно спокойствие.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Х. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е след няколко месеца отношението между Р. и майка ѝ да бъде променено. Р. ми каза, че дори не е сигурна какво се очаква да се направи от нея. Описвала ми е конкретни ситуации със срещи на социалните работници през родителите. Тя знае, че трябва да ходи някъде и че смисълът да ходи е да се работи с нея, за да промени тя нещо в себе си, за да пожелае да вижда с майка си, а тя не желае да прави това. Тя не желае да ходи някъде и аргументира това със свои автентични преживявания. Независимо от съдържанието на заповедта, Р. преживява всеки акт от социалните работници като негативно преживяване, предвид предходните ситуации, в които е попадала.

АДВ. Ф.: Считам, че предвид изслушването на вещото лице, отпада необходимостта от задаване на въпросите, които сме депозирали в писмена молба от 05. 09. 2022 г.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ш. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Детето има добро общо психично състояние, самооценка, няма индикации за нужда от психологична помощна подкрепа, единствено тази повишена тревожност за взаимоотношенията с майка ѝ, което е значимо и тревожно от психологична гледна точка.

АДВ. Ш.: Да се приеме заключението.

ЮРК. Х.: Да се приеме заключението.

АДВ. Л.: Оспорвам заключението. Моля да не се приема, тъй като вещото лице показва пристрастност към бащата. Той е обрисуван изцяло в положителна светлина, като майката е в такава ситуация, като едва ли не тя си е виновна за цялата ситуация.

Има явни вмятия и цитирания и понеже не е казала при кой точно специалист е посещавала и при кого ходи на консултации и така отговаря твърде условно. Има доста противоречия за нивото на тревожност, има противоречие с предишната експертиза, която е правена и няма ясен отговор какъв е балансът на рисковете, ако не се осъществи тази услуга и вещото лице не беше запознато каква е услугата, която се предлага и кой я предлага и кое е по-малкото зло за детето - дали да отиде на тази услуга и да се работи с него, или в бъдеще ще има риск от сериозно увреждане.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 409,50 /четиристотин и девет лева и петдесет стотинки/ лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ като взе предвид изричното искане на адв. Ш. за изслушване на жалбоподателката преди разпита на свидетелите, намира, че същото следва да бъде уважено, като в следващото съдебно заседание ще бъде изслушано детето – Р. И., както и ще бъдат разпитани свидетелите, допуснати от съда, които да бъдат доведени от страна на заинтересованата страна. При изслушването на жалбоподателката следва да се осигури присъствието на социален работник на ДСП – „М.“, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващото съдебно заседание да осигури социален работник от ДСП – „М.“.

АДВ. Л.: Представям и моля да приемете доказателства за това, че и преди Р. И. да отиде при баща си, е имала висок успех в училище; доказателства за това, че майка ѝ е пускала Р. И. да пътува в чужбина с баща си; кореспонденция между Р. И. и майка ѝ и решение на изпълнително дело на СГС, като това показва кой завежда делата и защо ги завеждам, като сме приложили протокол от изслушване на вещото лице по другото дело.

АДВ. Ш.: Считам, че представените доказателства са неотнормими.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание доказателства от процесуалните представители на заинтересованата страна.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21. 11. 2022 г. от 10:15 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: