

РЕШЕНИЕ

№ 26006

гр. София, 31.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2320** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.251, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

Образувано е по искане на директора на Областна дирекция „Земеделие“ - С. - град, чрез пълномощника адв. Й., с приложено пълномощно, за тълкуване на влязлото в сила решение № 18540 от 30.05.2025г., постановено по адм. дело № 2320/2025 г. по описа на Административен съд София-град, 72 състав.

Сочи се в молбата, че в мотивите на решението липсвало произнасяне дали изисканите документи и информация имат характер на обществена информация, поради което се прави искане за извършване на тълкуване на решението относно това дали поисканата със заявление вх. № ПД-10-1587/05.02.2025г. информация има характер на обществена и дали с решението преписката е върната и е дадено указание на директора на ОД „Земеделие“ – С.-град да се произнесе, като приеме, че информацията, за която е постановено отмененото решение № РД-09-2120/14.02.2025г., е с характера на обществена и единствено следва да бъде извършена процедурата по чл. 31 ЗДОИ и да бъде направена преценка за надделяващ обществен интерес по см. на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ.

Жалбоподателят, редовно уведомен, не взема становище по молбата по чл. 251, ал. 1 ГПК.

Административен съд София-град, въз основа на данните по делото и като съобрази твърденията на жалбоподателя, както и прецени, че не е необходимо провеждането на открито съдебно заседание, с оглед обстоятелствата по делото, приема следното от фактическа и правна страна: Съгласно чл. 251, ал. 1 и 2 ГПК на тълкуване подлежат влезлите в сила решения, които не са изпълнени.

Решение № 18540 от 30.05.2025г. по адм. дело № 2320/2025г. по описа на АССГ, 72 състав, чието

тълкуване се иска, е постановено в производство по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Решението не подлежи на обжалване съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ и е влязло в законна сила.

Предвид изложеното съдът приема молбата за тълкуване за допустима. Разгледана по същество, молбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

С решението по адм. д. № 2320/2025г. на АССГ по жалба на В. Х. Г. е отменено Решение № РД-09-2120/14.02.2025 г. на директора на Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне по заявлението на В. Х. Г. с вх. № ПД-10-1587/05.02.2025г. по описа на Областна дирекция "Земеделие" - С.-град, при съобразяване дадените в мотивите указания по тълкуване и прилагане на закона, в 14-дневен срок от уведомяването.

На тълкуване подлежат решения, които са неясни и поради това е невъзможно или затруднено прилагането на правните последици, произтичащи от тях. В случая волята на съда е достатъчно ясно формулирана в мотивите и диспозитива на решението и няма спор, че оспореният административен акт е отменен като незаконосъобразен, постановен при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта на закона. По реда на тълкуването не могат да се дават указания как да се приложат правните последици на влезлия в сила съдебен акт, каквото всъщност е искането на молителя. Това е така, тъй като тълкуването не е средство за даване на разяснения и препоръки как да бъде изпълнено едно влязло в сила решение. В случая по пътя на тълкуване се цели да се измени волята на съда, което е недопустимо.

Следва също да бъде отбелязано, че на тълкуване подлежи само и единствено диспозитивът, защото той се ползва със силата на пресъдено нещо и той установява, какво е действителното правно положение между страните по спора. Мотивите към съдебното решение не се ползват със сила на пресъдено нещо - т. 18 от ТР № 1 от 4.01.2001 г. по тълк. дело № 1/2000 г. на ОСГК на ВКС. Изложените мотиви към решението не са самостоятелен източник на правни последици наред с диспозитива на съдебното решение, поради което не се констатира необходимост от тълкуване по реда на чл. 251 ГПК.

В цитирания смисъл е съдебната практика на Върховния административен съд, намерила израз, например, в решение № 11053 от 22.10.2015г. на ВАС по адм.д. № 9263/2015г., IV отд.

Предвид изложеното, съдът приема, че не са налице основанията по чл. 251 ГПК за тълкуване на решението, тъй като волята на съда е ясна и безпротиворечива. Изложените от молителя твърдения за неяснота на практика представляват искане съдът да мотивира отново акта си и да отговори на конкретни възражения.

По тези съображения искането за тълкуване на влязлото в сила решение № 18540 от 30.05.2025г., постановено по адм. дело № 2320/2025 г. по описа на Административен съд София-град, 72 състав, се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл. 251, ал. 1 и ал. 5 ГПК вр. чл. 144 АПК, Административен съд София-град, 72 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на директора на Областна дирекция „Земеделие“ С. - град, чрез пълномощника адв. Й., за тълкуване на влязлото в сила решение № 18540 от 30.05.2025г., постановено по адм. дело № 2320/2025 г. по описа на Административен съд София-град, 72 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: