

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4507** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:22 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ:** СДРУЖЕНИЕ „НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ СВАТБЕНИ ДИСКОВОДЕЩИ“ - редовно уведомен, представлява се от адв. С. С., преупълномощена от адв. Д., с пълномощно, което представя.

**ОТВЕТНИКЪТ:** ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА - редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование П., с днес представено пълномощно.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА:** СДРУЖЕНИЕ „М.“ - редовно уведомена, представлява се от адв. М. А., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраша прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

**ДОКЛАДВА** административната преписка по издаване на опрения акт, изпратен от ответника с негово съпроводително писмо от 13.05.2022г.

**ДОКЛАДВА** писмен отговор по жалбата на ответника, постъпил на 11.07.2022г. с

приложени към него доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на заинтересованата страна СДРУЖЕНИЕ „М.“, депозиран по делото на 25.07.2022г., с приложени към него пълномощно и договор за правна защита и съдействие.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, депозирана по делото на 19.07.2022г. в изпълнение указанията на съда, с приложени към нея под опис заявления за членство в асоциацията.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Запозната съм с преписката, не възразявам да бъде приета. Не възразявам да се приемат и докладваните в днешното съдебно заседание доказателства. Няма да соча и да представям в днешното съдебно заседание доказателства.

Процесуален представител П.: Оспорвам жалбата по съображенията, които сме изложили в писмения отговор. Моля да приемете преписката, за която твърдим, че е изпратена в цялост. Моля да приемете и допълнително представените от нас доказателства с молбата от 11.07.2022г. Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя доказателства. Няма да соча и да представям други доказателства.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата по съображенията изложени в писмения отговор. Запозната съм с преписката, и не възразявам да бъде приета. Не възразявам да бъдат приети и допълнително депозираните и докладвани в днешното съдебно заседание доказателства. Няма да соча и да представям други доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

На второ място като съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна намери, че следва да приключи събирането на доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите подадената жалба и постановите решение, с което да отмените т.1 от процесната заповед на зам.- министъра на културата. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям.

Процесуален представител П.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспорения административен акт. Подробни съображения сме изложили в писмения отговор. Относно липса на мотиви, искам да акцентирам, че ВАС е отчел тяхното наличие в решението и по тази причина ни е определил 14-дневен срок за ново произнасяне. Претендираме разноски - юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А.: Моля от името на моя доверител да оставите жалбата без уважение и процесната заповед да бъде потвърдена като законосъобразна. По отношение на основания спорен въпрос има или не представителност на организацията-жалбоподател, административният орган е изследвал всички обстоятелства и е констатирал, че те липсват- данните са по преписката. Липсата на такава представителност не се опровергава от представените в съдебното производство доказателства – заявления за членство. Тези заявления са само един елемент от фактическия състав по приемане на членове, видно от устава на

организацията и правилника към него. В този смисъл представените заявления не подкрепят тезата на жалбоподателя, липсва решение на компетентен орган за прием на посочените членове. По отношение на тезата, че дисководещите са артисти-изпълнители, считам този въпрос за ирелевантен. Независимо дали са носители на сродно право или не, въпросът с използването на авторски произведения е съвсем различен. В този смисъл доводите са неоснователни и неотносими. Претендирам разноски. Въпреки, че е платен с ДДС, претендирам възнаграждението без ДДС.

АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение заплатено от заинтересованата страна.

АДВ. А.: Хонорарът, който претендирам е в размер на 500 лв. и е минималния по Наредба №1.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 –дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: