

Протокол

№

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11139**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д. Д.-
УПРАВИТЕЛ- редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от
юрк. К., с пълномощно по делото.

Явяват се вещите лица Е. Т. и А. К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока на 10.09.2025 година по чл. 199 от ГПК заключение по
допуснатата ССчЕ.

ДОКЛАДВА постъпило в срока на 11.11.2025 година по чл. 199 от ГПК заключение по
допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от „Симона Логистик“ ЕООД, от 02.12.2025 година.

**СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

Е. К. Т. - 66 г., неосъждана, без родство и дела със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.
Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. – Заявявам, че оттеглям жалбата срещу РА по отношение на доставчиците „ХМЦ“ АД, „ПИМС СТРОЙ“ ЕООД, „А.“ ЕОД и „СТРОЙРЕНТ“ ЕООД, т.2.3 от жалбата, стр.10 и 11, а именно:

1. По отношение на доставчика „ХМЦ“ АД за сумата в общ размер от 78 404.48 лв. по фактури:

- Ф-ра № [ЕГН]/11.03.2021 г., издадена за сумата 5 200 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/11.03.2021 г., издадена за сумата 5 200 лева;
- Ф-ра № [ЕГН] /01.09.2021 г., издадена за сумата 34 002.40 лева;
- Ф-ра № [ЕГН] /01.09.2021 г., издадена за сумата 34 002.40 лева;

2. По отношение на доставчика „ПИМС СТРОЙ“ ЕООД за сумата в общ размер от 268 535.50 лв. по фактури:

- Ф-ра № [ЕГН]/30.11.2022 г., издадена за сумата 20 000 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/04.04.2022 г., издадена за сумата 22 678.09 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/01.05.2022 г., издадена за сумата 22 678.09 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/05.04.2022 г., издадена за сумата 22 678.09 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/05.03.2022 г., издадена за сумата 43 678.09 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/23.09.2021 г., издадена за сумата 1 350.27 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/01.09.2021 г., издадена за сумата 42 000.00 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/23.08.2021 г., издадена за сумата 15 000.00 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/25.10.2021 г., издадена за сумата 10 726.67 лева;
- Ф-ра № 00000003/11.10.2021 г., издадена за сумата 17 177.98 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/15.11.2021 г., издадена за сумата 11 440.35 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/01.12.2021 г., издадена за сумата 14 976.76 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/14.12.2021 г., издадена за сумата 31 875.30 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/22.12.2021 г., издадена за сумата 14 953.90 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/17.11.2021 г., издадена за сумата 10 726.67 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/01.09.2021 г., издадена за сумата 42 000.00 лева;

3. По отношение на доставчика „АНАСТАСИЯ“ ЕООД за сумата в общ размер от 13 260.00 лв. по фактури:

- Ф-ра № 31,05/01.06.2021 г., издадена за сумата 3 680.00 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/01.06.2021 г., издадена за сумата 5 150.00 лева;
- Ф-ра № [ЕГН]/11.06.2021 г., издадена за сумата 4 430.00 лева;

4. По отношение на доставчика „Стройрент“ ЕООД за сумата в размер от 5 908.94 лв. по фактура № [ЕГН]/24.03.2021.

СЪДЪТ като взе предвид така направеното изявление от страна на жалбоподателя за оттегляне на

жалбата в посочената част, намира, че е десезиран със спора в тази част, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата в частта по т.2-3 на стр. 10-11 от същата и прекратява производството по делото в тази част, по отношение на доставчиците „ХМЦ“ АД за сумата в общ размер 78 404.48 лева по гореизброените фактури, „ПИМС СТРОЙ“ ЕООД за сумата в общ размер 268 535.50 лева по гореизброените фактури, „АНАСТАСИЯ“ ЕООД за сумата в общ размер 13 260.00 лева по гореизброените фактури и „СТРОЙРЕНТ“ ЕООД за сумата в общ размер 5 908.94 лева по горепосочената фактура.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок считано от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Договорът за доверително управление, ако това е приход за „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД, това означава, че е разход на за „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ООД.

Адв. К. Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. К. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото молба от „Симона Логистик“ ЕООД.

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 1000 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. А. К. - 59 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. К. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 1000 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Адв. К. – Представям три РА и три РД на „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ООД, за периода от 2022-2023 година, от които е видно, че процесната сума не е приета за разход на това дружество.

В тази връзка, моля да бъде допуснато изслушването на допълнителна ССЧЕ със следния въпрос:

Приети ли са сумите, изплатени от „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ООД към „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД с основание договор за доверително управление за разход на „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ООД?

Юрк. К. – Да се приемат доказателствата. Предоставям на съда относно искането за допълнителна

експертиза.

СЪДЪТ като взе предвид доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства от жалбоподателя.

ДОПУСКА изслушване на допълнителна ССЧЕ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. К. Т..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лева вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Предвид приетите писмени доказателства по отношение на „СИМОНА ЛОГИСТИК“ ЕООД и ЕТ „РАДОСТИНА ТАСКОВА“ и „Р АУТО 2014“ ЕООД и заключението на експертизата, съдът намира, че не е необходимо събирането на гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.02.2026 година, от 13.40 ч., за когато страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: