

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7901** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник отдел „Оперативни дейности“ С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, редовно призован, се представлява от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 13.08.2020 г.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Р. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата доказателства и доказателствата от АП постъпила в АССГ на 13.08.2020 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И. – Моля да отмените оспорваната заповед за налагане на ПАМ като незаконосъобразна по съображения, подробно изложени в жалбата. Отделно, в рамките на производството не се представи доказателство, че органът, издал процесната заповед, е компетентен да я издаде, тъй като заповедта приложена към АП не е тази, която е цитирана в самата заповед. Считаю, че Т. Д. е нямала компетентност да издаде заповедта за налагане на ПАМ. Въпреки, че в заповедта се съдържат изричен пасаж мотиви относно продължителността на срока, същите не се отнасят за конкретния обект на доверителя ми, а за салон за красота, какъвто не е обектът на представляваното от мен дружество. Изложените общи мотиви, които касаят друг обект, следва да се приравнят на липса на такива, което е самостоятелно основание за незаконосъобразност на административния акт. Липсват мотиви и относно срока, за който се прилага ПАМ, което е нарушение на изискванията на чл. 59, ал. 2, т.4 от АПК и самостоятелно основание за незаконосъобразност на административния акт, като в този смисъл, по константната съдебна практика на ВАС застъпена в Решение №4037/30.03.21 г. по адм. дело №10717/20 г., както и в Решение №2555/24.02.21 г. по адм. дело №9666/20 г. Претендирам разноски съгласно списък, който представям, с копие за противната страна.

Юрк. Р. – Във връзка с изложеното възражение за компетентност на органа, издал административният акт и след преглед на придружителното писмо, действително е приложена Заповед №3766, която касае Л. Х., който е в отпуск. С оглед на обстоятелството, че за началник отдел „Оперативни дейности“ е действала Т. Д., както и, че не сме представили заповед за заместването, моля да отмените хода по същество и да ни дадете възможност да представим заповед за компетентността на Т. Д..

СЪДЪТ намира искането на юрк. Р. за основателно, с оглед на което
ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението от днешното с.з., с което е даден ход по същество на спора. Предоставя възможност на ответника в 7-дневен срок, считано от днес да представи по делото доказателства за компетентност на органа издал оспорената заповед.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.06.2021 година от 09.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: