

# РЕШЕНИЕ

№ 20986

гр. София, 18.06.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в**  
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **324** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.128, ал.2 във връзка с ал.1, т.7 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по иск на А. М. А. от [населено място] за обявяване на нищожност на адм.дело №9877/2024г. по описа на Административен съд София-град по адм.дело №9877/2024г. и всички съдебни актове, постановени по делото, включително крайният съдебен акт – Решение №27504 от 18.12.2024г.

Ищецът твърди, че не само оспореното решение, но и цялото административно дело е нищожно, тъй като е образувано по оспорване на административен акт, издаден от Висшия съдебен съвет, следователно е било подсъдно на Върховния административен съд (ВАС). С допълнителна молба от 13.05.2025. ищецът заявява претенция за заплащане на обезщетение в размер на 1 600 лева за вреди, причинени му от нищожното решение.

Ответникът по иска - Главният секретар на Висшия съдебен съвет (ВСС), като насрещна страна в материалното правоотношение, чрез процесуалния си представител Р. М., оспорва иска по основателност. Счита, че не са налице твърдените пороци на съдебния акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на иска:

Искът е частично допустим.

В частта, с която се иска обявяване на нищожност на цялото административно дело и на постановените по него съдебни актове, които не слагат край на делото, искът е недопустим. Не

съществува законова опора за обявяване на нищожност на образувано дело. Въпросът за подсъдността на делото и правилността на нефинализиращите съдебни актове се преценява по реда на инстанционния контрол при оспорване на крайния съдебен акт.

Искът, в частта му, с която се иска обявяване на нищожност на крайния съдебен акт, е допустим, тъй като е предявен от активно легитимирано лице срещу съдебен акт, който е неблагоприятен за него. Съгласно разпоредбата на чл.128, ал.1, т.7 от АПК на административните съдилища са подведомствени всички дела по искания за обявяване на нищожност, обезсилване или отмяна на решения, постановени от административните съдилища.

Допълнителната молба от 13.05.2025г., с която се предявява претенция за обезщетяване на вреди, причинени от нищожния съдебен акт, е нередовна, доколкото не е подадена по реда на ЗОДОВ, в нея не е посочен ответник, нито са са посочени видът на вредите и периода, за който се претендират, поради което следва да бъде оставена без разглеждане.

#### По съществото на иска:

С Решение №27504 от 18.12.2024г., постановено от Административен съд София-град по адм.дело №9877/2024г. е отхвърлена жалбата на А. М. А. срещу Решение за предоставяне на достъп до обществена информация №33 от 27.09.2024г., издадено от Главния секретар на ВСС.

Решението е постановено от съдия П. П. като едноличен съдебен състав в съответствие с разпоредбата на чл.164 от АПК.

Оспореният съдебен акт е постановен в правораздавателната власт на съда, в изискуемия от закона едночленен състав и в изискуемата писмена форма, като са изложени както фактическите основания, така и правните изводи на съда. Решението не страда от пороци, които да обосновават неговата нищожност.

Възраженията на ищеца за нарушение на правилата на родовата подсъдност са неотносими към искането за обявяване на нищожност на съдебния акт, но въпреки това съдът ще ги разгледа, за да отговори на аргументите на ищеца. Действително, съгласно чл.132, т.3 от АПК решенията на ВСС подлежат на оспорване пред ВАС. Оспореният акт, предмет на делото, обаче не е решение на ВСС като колективен орган в изпълнение на правомощията му по ЗСВ, а на главния секретар, който е част от администрацията на ВСС и е действал в условията на делегирана компетентност по реда на ЗДОИ. Правилно ищецът сам е адресирал жалбата си до АССГ на основание чл.133, ал.1 от АПК, а не до ВАС.

#### По разностите:

При този изход на правния спор разностите се поставят в тежест на ищеца. На основание чл.143, ал.3 от АПК ищецът следва да заплати на ответника разноски за процесуално представителство в минималния размер от 100 лева съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, приложима във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ. Разностите се внасят към бюджета на ВСС.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, 38<sup>-</sup> състав,

#### **Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ иска на А. М. А. от [населено място] в частта му относно искането за обявяване на нищожност на Решение №27504 от 18.12.2024г. на Административен съд София-град по адм.дело №9877/2024г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ иска на А. М. А. от [населено място] в частта му относно искането за обявяване на нищожност на адм.дело №9877/2024г. и постановените по него нефинализиращи актове и прекратява производството в тази му част.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ иска на А. М. А. от [населено място] за заплащане на

обеищетение за вреди в размер на 1 600 лева, причинени му от нищожността на адм.дело №9877/2024г. и постановените по него съдебни актове и прекратява производството в тази му част.

ОСЪЖДА А. М. А. да заплати на Висшия съдебен съвет разноси в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касациона жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: