

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11271** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:25 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЕЖА ВЮ 20“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. К. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 06.11.2025 г., с приложени три броя годишни доклади към ГФО на „Пенев и партньор“ ООД, публикувани в Търговския регистър.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 03.11.2025 г., в срока по ГПК.

АДВ. С.: Запознати сме, да се приемат. Да се изслуша заключението на експертизата.

Ю.. К.: Да се приемат докладите и да се изслуша вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с молбата на ответника от 06.11.2025 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. Л. З., 65 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 600,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 600,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 760,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 160,00 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

АДВ. С.: Представям доказателствата, по които е работило вещото лице. Копие от молбата с доказателствата съм дала на ответника.

Ю.. К.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. С. писмени доказателства от счетоводството на жалбоподателя, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението си.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да отмените като неправилен и незаконосъобразен ревизионния акт. В хода на съдебното производство се доказва, че дружеството жалбоподател е предоставяло допълнителни услуги наред с приготвянето на храна, като в своята съвкупност те следва да се разглеждат като ресторантьорски услуги и да се облагат с 9 % ДДС.

Дружеството е имало кухненско оборудване, персонал, готвач, служители, които съветват

клиентите за храната, разполагало е с достатъчно места за клиенти и паркинг за колите, както и със санитарен възел. В обекта е имало нужното оборудване и дизайн и от всички събрани доказателства е видно, че са предоставяни ресторантьорски услуги.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Претендирам разноси, като представям списък заедно с доказателства за заплащането.

В случай че се претендира юрисконсултско възнаграждение, правя възражение за прекомерност с оглед решението на СЕС.

Ю.. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че от събраните доказателства по делото не се доказва наличието на ресторантьорски услуги, съответно прилагането на преференциална данъчна ставка. Моля да не кредитирате приемно-предавателния протокол за доставяне на кухненско оборудване от „Пенев и партньори“ ООД. Считам, че няма доказателствена стойност с оглед липсата на печати, няма и лого на дружеството, сравнявайки го с предходен протокол. Този документ е представен за първи път за целите на експертизата, няма достоверна дата. Моля да имате предвид, че дейността на „Пенев и партньор“ ООД е отдаване под наем на МПС и няма доказателства да е разполагало с това оборудване.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА срок от 10 дни на жалбоподателя за представяне на писмени бележки по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: