

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5493** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание – лично, доведен от служители на СДВНЧ, и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Миграция“ (ДМ) - МВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена – не изпраща представител.

ТРЕТА НЕУЧАСТВАЩА ПО ДЕЛОТО СТРАНА началник-отдел „Миграция“ - СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание и за дадените му указания – е представил в срок писмо, постъпило на 21.06.2022 г., с приложения към същото писмени доказателства.

ТРЕТА НЕУЧАСТВАЩА ПО ДЕЛОТО СТРАНА Държавна агенция за бежанците (ДАБ) – редовно уведомена за днешното съдебно заседание и дадените ѝ указания – не представя писмени доказателства и не изпраща представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично: Моля да се даде ход на делото. Разбирам добре български език и не желая преводач.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения към същата писмени доказателства и представената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. д. № 341/2022 г. по описа на Административен съд - София-град, 43 състав.

ДОКЛАДВА писмена молба от трето неучастващо лице СДВР - отдел „Миграция“, постъпила на 21.06.2022 г., с приложения към същата писмени доказателства.

АДВ. И.: Поддържам жалбата изцяло, моля да се приеме административната преписка. Моля да разпоредите отново ДАБ да представи информация относно наличието или липсата на производства спрямо доверителя ми, доколкото възникването на качество на търсещ закрила е въпрос, който е следвало да бъде преценен от ответника при издаване на оспорения акт, доколкото на същия е било известно, че Д. Г. А. е подал последваща молба за международна закрила. Моля да дадете възможност на основание чл. 176 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на доверителя ми да даде лични обяснения във връзка с издаване на процесния акт и по-конкретно, във връзка със спазване на принципа на чл. 26 и 34 АПК. Моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане, когото водим днес - Е. В. Б., лицето, с което доверителят ми от 6 години е в хипотеза на фактическо съжителство. С нейните показания може да се установи дали има възможност да осигурява жилище и издръжка на чужденеца, а оттам и за налагане на по-лека процесуална мярка, както и за внасяне на парична гаранция в залог, като алтернатива на задържането. Не възразявам да се приемат представените от отдел „Миграция“ на СДВР писмени доказателства.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка и представените от отдел „Миграция“ – СДВР, документи. Правя възражение по отношение направените доказателствените искания. Неоснователно и извън предмета на настоящия спор са обстоятелствата, които процесуалния представител на жалбоподателя счита, че следва да се доказват с разпита на свидетел. Такъв не следва да бъде допускан, тъй като дали са налице основания за замяна на мярката или не, по това се произнася административният орган с изричен акт, което сам по себе си подлежи на съдебен контрол и е предмет на друго производство. В тази връзка считам, че е недопустимо искането по отношение на разпит на свидетел. По отношение на искането за информация от ДАБ, предоставям това на съда, тъй като по преписката липсват данни за последваща молба, но дори да е налична такава, докато не бъде допусната до разглеждане по общия ред, чужденецът остава със статут на чужденец и спрямо него могат да се изпълняват действията като такъв. Нямам възражение да се изиска от ДАБ информация дали е допусната по общия ред тази молба. Противопоставям се на искането за свидетел. Във връзка със задължението ни, съгласно определението на съда, представям писмена молба и писмо от служители на отдел „Противодействие на незаконната миграция“ при Дирекция "Миграция". Нямам други доказателствени искания.

АДВ. И.: Не възразявам да се приеме представената молба.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с писмо, постъпило в съда на 21.06.2022 г. писмени доказателства от трето неучастващо в делото лице, а именно отдел „Миграция“ - СДВР.

ПРИЕМА за послужване адм. д. № 341/2022 г. по описа на Административен съд - София-град.

ПРЕМА днес представената от ответника справка, приложена към писмената му молба.

СЪДЪТ, като взе предвид че с определението за насрочване на делото са дадени изрични указания на ДАБ като трета неучастваща по делото страна да представи писмени доказателства, като съобщението е редовно връчено на 17.06.2022 г. и същото не е изпълнено до насроченото съдебно заседание, намира, че са налице предпоставките по чл. 87 ГПК, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА председателя на Държавната агенция за бежанците М. К. Т., като представител на третото неучастващо в делото лице, да заплати глоба в размер на 100,00 лв. към бюджета на съдебната власт по сметка на Административен съд - София-град, като отново ПОКАНВА третото неучастващо по делото лице, в срок до насроченото съдебно заседание, да представи посочените му в определението от 17.06.2022 г. писмени документи.

При повторно неизпълнение, ще му бъде наложена нова глоба.

Определението подлежи на обжалване пред настоящия състав в едноседмичен срок от съобщението.

СЪДЪТ НАМИРА, че жалбоподателят може да дава обяснения при всяко положение в хода на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА даването на обяснения от страна на жалбоподателя.

НАМИРА искането за разпит на свидетел за допустимо и относимо към предмета на спора, предвид представената от свидетеля декларация, че същият ще осигурява жилище и издръжка на жалбоподателя.

По изложените съображения СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетел по настоящото дело Е. Б..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

В залата се въведе свидетелката.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелката, както следва:

Е. В. Б. - ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждана, без дела със страните, живее във фактическо съжителство с жалбоподателя.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетелката.

Разпит на свид. Б.:

Познавам жалбоподателя от 2015 г. Запознахме се чрез обща компания. От 2016 г. живеем съвместно на адрес: [населено място], [улица]. Жилището е мое собствено. През целия период от 2016 г. живеем съвместно с него. В началото на лятото 2021 г. се наложи майка ми да живее при мен, тъй като претърпя операция и трябваше да се грижа за нея, и понеже жилището е малко, той отиде под наем в същия[жк], в близост до моето жилище. Мисля, че имаше договор за наем, но не съм сигурна. Той си плащаше наема, но аз му помагах. Майка ми живее в провинцията и в края на 2021 г. се прибра там. През това време живееше при мен от началото на лятото до края на годината. Аз работя в EXL S., компанията не е българска. Когато се наложи Д. да отиде на друго място, отидохме в Дирекция "Миграция" на бул. „М.-Л.“ № 48 и поискахме да уведомим, че си сменя адреса. Дойде един служител и той ни каза, че не е необходимо да се подават никакви документи за смяна на адреса. На регистратурата се обадох и помолих да извикат служител. Дойде един служител, чието име не разбрах и не запомних. Казахме му, че се налага да смени адреса, тъй като майка ми е дошла. Той каза, че не са необходими други документи. Ако пуснат Д. от СДВНЧ, ще дойде да живее при мен, на моя адрес.

На въпроси на адв. И., СВИДЕТЕЛКАТА: Аз работя, имам спестявания, в случай че бъде определена парична гаранция, бих могла да заплатя такава. По принцип имаме намерение да узаконим съжителството, но той в момента е в Б.. Сега брат му ходи на посещения в Б., той също е в България. Доколкото знам, брат му има хуманитарен статут. Не съм ходила в Б., поради пандемията беше много трудно да се влезе там. Познавам семейството на Д. - майка му, баща му и сестра му. Комуникирали сме си чрез видеовръзка, също и брат му, който е в България. Той се казва М.. Знам, че Д. се явяваше в Об РУ да се разписва всяка седмица. Не си спомням точно, може би около 2 години. Знам, че е подавал молба за закрила в ДАБ и молба за убежище към президента. Търсихме много възможности да си узакони престоя и да получи легални документи, за да можем да пътуваме и за да може той легално да работи в страната.

На въпроси на юрк. Т., СВИДЕТЕЛКАТА: Отидохме на бул. „М.-Л.“ № 48. Не записах името на служителя. В самата регистратура помолих да слезе човек от Дирекция "Миграция", тъй като има въпроси във връзка с гарант. От едно гише, една жена се обади. Не си спомням на кое гише отидох. Знам, че една жена се обади и каза, че сега ще слезе служител. Мисля, че беше служител на Дирекция "Миграция", защото помолих да извикат точно служител от тази дирекция. Д. живееше с мен, но искаше да се опита сам да се установи някъде. Като всеки мъж, предполагам, че предпочита да си намери своя дом. Не през цялото време от 2016 г. беше на моя адрес, имаше периоди, в които си търсеше сам квартира, за да е самостоятелен, за да мога аз да отида при него. Тези периоди бяха няколко месеца. Става дума за един период от около 4 – 5 месеца, на който живееше на друг адрес. Това също беше в „О. купел“. Този период е различен от периода на престоя на майка ми. Не съм се виждала с него, откакто е в СДВНЧ. В началото исках да отида, но там имаше доста ограничения заради пандемията. Брат му му носеше багаж от мен. Знам, че Д. няма паспорт. Затова искаме да получи легално пребиваване. Знам, че когато подаде първата молба, много бързо приключи неговото производство. Тогава беше настанен в център на ДАБ. Не знам защо е прекратено производството. Имам нормални доходи, за да живеем

дватама. По принцип искаме да живеем заедно и да сключим брак.  
СЪДЪТ освободи свидетелката.

АДВ. И.: Във връзка с въпросите, зададени на свидетелката от процесуалния представител на ответника, моля да бъде задължен ответникът да предостави информация дали свижданията в СДВНЧ са разрешени и към настоящия момент, тъй като аз разполагам с информация, че и сега свиждания между настанени там и външни лица не се допускат. Считаю, че същото е релевантно.

ЮРК. Т.: Моля да се изиска информация от Об РУ дали лицето е изпълнявало редовно наложената му мярка ежеседмично явяване в териториална структура на СДВР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Последният подпис трябваше да положи на 7 декември, но не можах да отида, защото ме извикаха в Дирекция "Миграция". Желая да дам и към настоящия момент обяснения по случая.

От 2015 г. съм в България. Влязох нелегално. Около 2 дни, след като влязох в България, подадох молба за закрила в ДАБ. Получих отказ от ДАБ. О този отказ, но не спазих срока за обжалване и делото беше прекратено. Брат ми е тук от 2010 г., има хуманитарен статут и в момента. От семейството ми няма друг от моето семейство в България. Само една молба за закрила бях подал, преди да подам нова в началото на юни т.г. От 2016 г. живеем съвместно със свидетелката. Когато съм напускал адреса ѝ, съм уведомявал „Миграция“. Когато дойде майка ѝ, поискахме да уведомим в „Миграция“. Показахме му договора за наем, служителят го взе, но ми каза, че не е необходимо да подавам никакви молби. Нямам копие от този договор. В началото 2017 г. живеех при брат ми, защото имаше нужда от мен, защото тогава му правиха операция на сърцето и аз се грижех за него. Живеехме на [улица], мисля, че така се казваше улицата, също е в [жк]. Брат ми сега е на друг адрес – [улица]. Около 4 – 5 месеца бях при брат ми. Не уведомих „Миграция“ тогава, още не знаех добре български, имаше периодична среща със служител на отдел „Миграция“ и той ми каза, че трябва да се върна на известния адрес. Сега, когато съм в СДВНЧ, имам периодично срещи със служители на дома, които ме убеждават да се върна в И.. Не желая да се връщам, имам достатъчно проблеми там. Ако ме пуснат, ще се върна при моята приятелка. Моля да ми се върне нормалният живот и да живея при приятелката си. През 2016 г. работех в ресторант „Б.“ на [улица], имаше наргиле бар. После не съм работил, защото нямам документи. Моята приятелка и брат ми ми помагат за издръжката. Всяка седмица се явявах да се подписвам в Об РУ. Никога не съм се укривал, когато са ме викали, съм се явявал винаги за беседи, изпълнявал съм си мярката за подписване. Мярката ми беше отменена, защото не съм заявил смяна на адреса, когато майката на приятелката ми беше тук.

ЮРК. Т.: Оттеглям искането за събиране на доказателства от Об РУ.

АДВ. И.: Доказателствата от Об РУ вече са били представени по друго административно дело на Административен съд - София-град.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА Об РУ - СДВР в срок до насроченото съдебно заседание да представи справка, евентуално копие от регистъра, в който се подписват чужденците, дали

жалбоподателят Д. Г. А., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на И., се е явявал редовно в структурата на МВР и се е подписвал ежеседмично, както и дали са налице пропуски по отношение на неговото явяване.

ЗАДЪЛЖАВА отдел „Миграция“ – СДВР в срок до насроченото съдебно заседание, да представи копие от заповед № 642/09.05.2017 г., евентуално ако е налице друга заповед, с която е наложена обезпечителна мярка ежеседмично явяване в териториална структура на МВР, копие от заповедта за отмяна на тази мярка, както и причините за това.

УКАЗВА на третите лица, че при неизпълнение в срок, ще им бъде наложена глоба по реда на чл. 87 ГПК.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.06.2022 г. от 10,30 часа, за която дата страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ОСИГУРИ явяването на жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ съобщения до Об РУ - СДВР, отдел „Миграция“ - СДВР и до ДАБ за наложената глоба.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: