

# Протокол

№

гр. София, 11.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 11.07.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **5142** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. П. П. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - С. – редовно призован, се представлява от ЮРК. К. П., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

По делото е постъпил писмен отговор от процесуалния представител на ответната страна. Постъпило е и заявление от жалбоподателя, с което е направено искане за изпращане на съобщения и призовки за целите на настоящото производство на посочения електронен адрес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Запознат съм с постъпилите отговор. Беше ми изпратен по електронната поща. Да се даде ход на делото.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от К. П. П. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) от 25.04.2023 г., издадено от главен публичен изпълнител в отдел „Събиране“ при ТД на НАП - С., потвърдено с Решение на директора на ТД на НАП – С. от 16.05.2023 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Основното ми възражение е, че ревизията е спряна на 06.04.2023 г., а обезпечителните мерки са наложени 20 дни след това и считам, че щом е спряна ревизията не могат да бъдат налагат обезпечителни мерки.

ДОКЛАДВАТ се приложените към административната преписка заверени копия от документи.

ДОКЛАДВА писмения отговор, депозиран от процесуалния представител на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Искам да представя на съда 7 бр. решения на съдилища по дела със същия предмет. Извадил съм ги от общодостъпните системи на съдебни актове. На АССГ има три решения: решение № 291/17.01.2023 г. на АССГ, 49-и състав, по адм. д. № 7448/2022 г.; решение № 5087/26.07.2022 г. на АССГ, 19-и състав, по адм. д. № 5387/2022 г.; решение № 2265/05.04.2022 г. на АССГ, 18-и състав, по адм. д. № 725/2022 г.; решение на Административен съд – Варна от 15.07.2021 г., по адм. д. № 761/2021 г.; решение № 1852/26.10.2022 г., по адм. д. № 1705/2022 г. на Административен съд – Пловдив; решение № 842, по адм. д. № 329/2020 г. на Административен съд - Благоевград и решение на ВАС № 5167/29.04.2020 г., по адм. д. № 12851/2019 г., с докладчик С. А.. Представям ги с копия за ответника. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Не възразявам да се приемат представените решения, като считам, че те са неотнормирани към настоящия правен спор, тъй като не представляват задължителна съдебна практика, а относно представеното решение на ВАС, то касае ревизионно производство, а не сходен казус.

Съдът счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените заверени копия от документи към административната преписка.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание съдебни актове от жалбоподателя счита, че няма процесуална пречка да бъдат приети за сведение, доколкото същите не представляват документи с характер на доказателства, по смисъла на АПК и ДОПК. Ето защо,

**СЪДЪТ**

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към административната преписка заверени копия от документи.

ПРИЕМА за сведение представените от жалбоподателя съдебни актове.

Предвид становището на страните, че няма да ангажират други доказателства, тъй като делото е изяснено от фактическа страна, съдът счита, че следва да бъде даден ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че постановлението за налагане на обезпечителните мерки е неправилно и незаконосъобразно. Моля да отмените същото, както и обжалваното решение. Подробни съображения относно това, защо не съм съгласен с въпросното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, респективно с потвърждаващото го решение на териториалния директор, съм изложил в жалбата си. Като най-съществен аргумент искам да изтъкна, че процесното постановление е издадено в период на спряна ревизия. Съгласно разпоредбите на ДОПК и константната съдебна практика на съдилищата - това е недопустимо, тъй като изрично чл. 121 от ДОПК гласи, че в хода на ревизия или при издаване на РА могат да бъдат наложени обезпечителни мерки. Предварителното обезпечаване на вземанията не е самостоятелно, а особено производство по ДОПК и видно от систематичното му място е част от данъчно - осигурителния контрол, осъществяван в производствата по ревизии и проверки, регламентиран в глава 15 от ДОПК в сравнение с другите, особени производства, които са предмет на самостоятелна регламентация в глава 16 на ДОПК. Предварителните обезпечителни мерки са наложени при едно спряно ревизионно производство, в което органите по приходите нямат право да извършват каквито и да било действия, включително и по обезпечаване на вземанията. В условия на алтернативност и в допълнение на аргументите, считам, че липсват каквито и да било данни и доказателства, както и мотиви в постановлението за наличие на обезпечителна нужда за налагане на тези мерки. Не е извършена обективна и цялостна преценка както на имущественото ми състояние, така и на фактите и обстоятелствата при издаването на мотивираното искане от ревизионния екип, а такива няма и в постановлението на публичния изпълнител, че събирането на евентуални бъдещи публични задължения би било затруднено или невъзможно. Представям писмени бележки, в които съм изложил съображенията си относно основателността на жалбата.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно по подробно изложените съображения в писмени отговор и в мотивите на решението на директора на ТД на НАП – С., които поддържам изцяло.

Претендирам и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: