

Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7151** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.53 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЕРМА 95“ ООД – уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Постъпила е молба от 13.12.2022г. от адв. М. която заявява, че няма да се яви в днешното съдебно заседание. Моли да се даде ход на делото и взема становище по експертизата на вещо лице А..

ОТВЕТНАТА СТРАНА КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО) – уведомена, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призовано се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. К. О. – редовно призовано се явява.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите заключения по назначените експертизи.

Юрк. Д.: Да се изслушат заключенията на вещите лица.

СЪДЪТ констатира, че към момента не е внесен допълнителният депозит.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Н. К. О. - на 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.

291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице О.: Поддържам представеното заключение.

Юрк. Д.: Нямам въпроси към експертизата.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата ССчЕ е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Г. А. А. на 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице А.: Поддържам представеното заключение.

Юрк. Д.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме двете експертизи, както и в предходното съдебно заседание констатира, че окончателният депозит по СТЕ е 405 лв. съгласно представената декларация, а за ССчЕ е 850лв. по декларация. По делото към момента са внесени само 400 лв. Задължена е страната, но до момента няма данни да е внесен депозит.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията на вещите лица.

Издадоха се 2 бр. РКО за всяко вещо лице по 200 лева от внесения депозит.

ДА СЕ НАПРАВИ СПРАВКА в счетоводството дали е постъпила сумата, ако не е внесена сумата да се изпрати писмо лично до търговското дружество и повторно писмо до процесуалния му представител.

Юрк. Д.: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид, че относно същите обекти и същото предприятие има влязло в сила потвърдително решение на ВАС. Моля за срок за писмени бележки и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161 ДОПК.

Съдът дава възможност на процесуалния представител на ответника да представи писмени бележки по делото в десет дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

