

Протокол

№

гр. София, 25.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8209** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:49 часа се явиха:

Жалбоподателят - Г. А. Т.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат П. Т., с пълномощно на лист 9 по делото. В днешното съдебно заседание представя пълномощно и договор за правна помощ.

Ответникът - директор на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. Д. с пълномощно на лист 378 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 20.09.2022 г. молба от ответника чрез юрисконсулт Д. с приложено пълномощно. С молбата се прави искане за допускане на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел в режим на довеждане, а именно инспектор И. Л. – служител на отдел „Охранителна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА депозирано на 14.10.2022 г. с вх.№ 36577 становище на жалбоподателя, с което възразява по направеното искане за допускане на свидетел като излага доводи за неоснователност. ВРЪЧИ препис от докладваното становище на юрисконсулт Д..

Адвокат Т.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Водим допуснатия ни от съда свидетел, който се намира извън съдебната зала. Известни са ми докладваните материали по административната преписка. Не възразявам да се приемат като писмени доказателства. По същество оспорвам същите откъм съдържанието на фактическите и правни изводи. След запознаване със съдържанието им съм изразил становище в молба, която представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна. С молбата не правим доказателствени искания. Поддържам изрично основанията за отмяна на административния акт, уредени в чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК, като не споря по компетентността на органа и формата на издаване на акта. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата, която считам същата за изцяло неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Поддържам искането за допускане на един свидетел с оглед на това, че водим свидетеля инспектор Л.. С оглед равнопоставеност в процеса считам, че искането ни за неговото допускане следва да бъде уважено. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата и с административната преписка.

По отношение искането на ответника за допускане на един свидетел **СЪДЪТ** счита, че са налице предпоставките на чл. 171, ал. 1 от АПК, а именно, че не е необходимо съдът да изслуша непосредствено лицето Л. доколкото същият е дал изключително подробни сведения в хода на административното производство – л. 143 – 145 от делото. В този смисъл разпитът му не е необходим за целите на настоящото производство.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за разпит един свидетел при режим на довеждане, а именно лицето И. Л. – служител на отдел „Охранителна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Г. С. П., 46 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля П. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля П.:

Свидетелят П. (на въпроси на адвокат Т.): Работя в отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи, мл.автоконтрольор съм. Познавам жалбоподателя. С него сме били заедно членове на един и същи полицейски екип на дата 20.01.2022 г. Като такъв екип осъществявахме контрол на пътното движение, посещение на ПТП – автоконтрольорска дейност. В рамките на тази дейност сме спирали МПС. За извършване на контрол трябва да спрем автомобил, да установим водача. Когато работим заедно задължително визуална връзка и словесна поддържаеме. Когато единият от нас проверява спрян автомобил, другият би трябвало да го подсигурава визуално или с присъствието си. На посочената дата - 20.01.2022 г., в мое присъствие не съм видял колегата Т., не съм чул да е искал или получавал подкуп. Аз също. Не сме имали случаи в процеса на дежурството да е предлаган подкуп. Бяхме посетени от инспекторски екип – двама офицери, проверяващи от Инспектората на СДВР. По принцип се създаде притеснение и смут при това посещение. Бяхме по-напрегнати и притеснени. Все пак са началници и се съобразяваме. Аз бях в автомобила, не са ми ограничавали движението. Чух че жената офицер забрани на колегата да си изхвърли кутията от цигари. Така му разпореда.

Свидетелят П. (на въпроси на юрисконсулт Д.): Сведението не съм го писал в служебния автомобил. Когато пристигнаха проверяващите бях в автомобила и съставях фиш. След това бях на около 30 метра от служебния автомобил. Колегата беше до проверяващите. Не съм видял колегата Т. да се отдалечава от служебния автомобил, да е бил отзад. Колегата Т. нямам визуална представа, той беше до автомобила, аз бях с гръб към проверяващите. Не съм видял дали Т. е бил седнал или прав. След проверката нямам спомен дали Т. е разговарял по телефона. Доста напрежение беше. Нямам спомен.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат Т.: Няма да заявявам искания за събиране на доказателства.

Юрисконсулт Д.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: Моля да приемете че жалбата е основателна и да отмените оспорения с нея административния акт като незаконосъобразен. Моля да присъдите на доверителя ми разноски по делото, за които представям списък ведно с доказателства за извършените разноски – плащане по банков път на сумата по договора за защита. Моля да приемете, че в хода на развилото се съдебно производство се установи как като приложими основанията на чл. 146, точки 3, 4 и 5 от АПК за отмяна на оспорения административен акт в условията на независимост едно от друго. Механичното привнасяне на писмени доказателства от все още висящо досъдебно производство във всички случаи е допринесло и представлява една съществена част от допуснатите нарушения от процесуален характер. Изключително такова е разминаването, допуснато от административния орган, между фактическите и правни основания, на които административният орган се позовава при издаване на оспорената заповед. Отделно е нарушено и прилагането на материалния закон. Издаденият акт, като краен резултат, се доказва, че бележи несъответствие с целта и смисъла на материалния закон, а като такъв закон визирам ЗМВР, както и приложимия паралелно с него Етичен кодекс, който няма законна, а само морална сила. Моля да ни бъде даден тридневен срок за писмени бележки по същество на спора.

Жалбоподателят (лично): Поддържам заявеното от адвоката ми. Моля да отмените заповедта.

Юрисконсулт Д.: Считам, че в настоящото производство не бяха доказани основанията, поради които жалбоподателят иска отмяна на атакуваната заповед. Моля да оставите в сила заповедта на директора на Столична дирекция на вътрешните работи, с която на Г. Т. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. Моля, с оглед изхода на спора, да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична дирекция на вътрешните работи. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатското възнаграждение. Представям писмени бележки, в които са изложени подробни съображения в подкрепа на искането ни.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: