

Протокол

№

гр. София, 28.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 28.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **3619** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.30ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Българска академия на науките, редовно уведомен, се представлява от юрк. А. и юрк. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на АГКК, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА, редовно призована, се явява лично и с адв. Н. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч., редовно призовано, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок на 06.02.12г. и изготвена от вещото лице Ч..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Д. С. Ч. на 61г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. А. и ЮРК. Т. /по отделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. Н..

АДВ. Н.: Работила ли сте по допълнителната задача по молба от 17.01.12г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм работила по допълнителната задача по молбата от 17.01.12г.

АДВ. Н.. Държа да се изготви експертизата и по допълнителната задача така, както ние сме я поставили в писмената молба, представена в съдебно заседание на 17.01.12г., която се намира на лист №195 от делото.

ЮРК. А. и ЮРК. Т. /по отделно/:

Считам, че експертизата следва да се приеме, тази, която е изработена от вещото лице. Считаме, че е излишна такава допълнителна задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Информацията в заключението съм ползвала от Софийски кадастър и от ГИС - земеделски земи към датата на експертизата. Кадастралната карата, върху която е изготвен регулационния план е от 1975г. и той не е одобрен и продължава да се попълва и към момента. Имотът на Б. градина е с номер 0, има площ в цифровия модел, но няма номер. От 1975г. плана и кадастралната карта, са идентични. Имотът на БАН е въз основа на данни от кадастралната карта. Заключениета и модела на скиците, които съм приложила са на база на невлезлия в сила кадастрален план от 1975г., не е действащ. Изследвала съм регулационният план, но той е неodobрен и е от 1975г. Има и одобрен план от 1946г. Тези имоти са с пл. №4079 и пл. №4060 са от кадастрален план от 1946г. Регулационен план от кога има одобрен не съм изследвала.

АДВ. Н.: Моля да не се приема заключението в днешното съдебно заседание, а да се съпостави след като се изслуша с допълнителната задача.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на вещо лице да изготви заключение по допуснатата вече задача в предходното съдебно заседание по молба на адв. Н. от 17.01.12г.. Възраженията в тази насока на процесуалните представители на жалбоподателите не следва да се уважават, тогава е била допуснатата задача, поради което понастоящем следва да се даде възможност на вещото лице да изготви тази задача, която от друга страна е по искане и след депозит на заинтересованата страна.

ЮРК. А.: Депозирали сме молба за спиране от 26.01.12г., тъй като има образувани две дела в АССГ.

АДВ. Н.: Считам, че в конкретния случай се касае да две различни, административни процедури, завършили с два, различни административни акта, при което преюдициалност на двете процедури не съществува. В този смисъл молбата не е основателна и ще моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ по молба от 26.01.12г. намира следно: към молбата липсват приложени съдебни удостоверения. Има приложени само извадки от жалби, призовки. Въпреки всичко от същите се установява, че липсва преюдициалност, защото се касае не за висящи съдебни производство, които са били към момента на издаване на оспорения акт. Предметът на настоящето дело обхваща установяване на факти, които ответникът е ценил към момента на издаване на акта, включително и новонастъпили факти, но такива не представляват новообразувани дела, каквито са представените доказателства поради, което съда не намира, че има преюдициалност и не следва да уважи искането за спиране, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящето дело.

За изслушване на вещото лице и изготвяне на допълнително заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.05.2012г. от 13.30ч., за която дата и час явилите се страните и вещото лице уведомени от днес, ответника по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 часа.

Административен съдия:

Секретар: