

РЕШЕНИЕ

№ 7307

гр. София, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9260** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ /А./, чрез юристконсулт Д. Д., срещу Решение № 3223 от 06.07.2023 г., постановено по НАХД № 6573/2022 г. по описа на Софийски районен съд/СРС/, Наказателно отделение, 104 състав, с което е отменен електронен фиш № [ЕГН] на А., с който на “ПИМК“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв. на основание чл. 102, ал. 2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ и чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. чл.179, ал. 3б от ЗДвП.

В жалбата се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно, поради неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че посоченото в процесния ЕФ нарушение е безспорно доказано, т.к. приложените по делото снимки съдържат образ на процесното ППС и данни за регистрационния му номер. Според касатора съдът неправилно е приел, че представените по делото снимки са негодни да установят вид, марка, модел и регистрационен номер на автомобила. В нарушение на чл. 13 и чл. 14 НПК съдът не е изискал нови снимки на хартиен или електронен носител. Претендира се отмяна на въззивното решение и потвърждаване на процесния ЕФ.

В проведеното открито съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява. Ответникът – “ПИМК“ ООД, в отговор на касационната жалба, оспорва същата, като неоснователна и недоказана, и моли съда да остави в сила решението на районния съд. Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, X. касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Предмет на спора пред СРС е бил ЕФ № [ЕГН] от 26.02.2021 г., издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който е установено нарушение с ППС влекач М. АКТРОС, рег. [рег.номер на МПС], с технически допустима максимална маса 18000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 5, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000, в Столична община, за движение по път А-6 км 50+427, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, л.1, т. 2 Закона за пътищата. Нарушението е установено с устройство № 10182, представляващ елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал.1 от ЗП, намиращо се на път на А-6 км 50+427. За извършеното нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП и на основание чл.187а, ал. 2, т. 3 вр. чл.179, ал. 3б от Закона да движението по пътищата, на собственика на процесното ППС - “ПИМК“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв.

За да отмени оспорения ЕФ районният съд е приел, че от приложените по делото писмени доказателства и снимки не се установява годин доказателствен материал, който да има отношение към горепосоченото ППС, тъй като същите не съдържат образ, нито данни за регистрационен номер и вид на ППС.

Решението на районния съд е правилно.

Настоящият състав намира, че извършването на нарушението по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, обективизирано в оспорения ЕФ не може да бъде вменено на санкционираното лице, поради което същото се явява несъставомерно.

Съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него. С посочената разпоредба законодателят е предвидил отговорност за собственика, респ. ползвателя на превозното средство, чието задължение е да установи размера и да заплати пътната такса.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗП за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминато разстояние: т. 1- такса за ползване на платената пътна мрежа- винетна такса за пътни превозни средства по чл. 10а, ал. 7; заплащането на винетната такса дава право на едно пътно превозно средство да ползва за определен срок платената пътна мрежа и т. 2- такса за изминато разстояние- тол

такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3; заплащането на Т. таксата дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

В процесния случай „ПИМК“ ООД е санкционирано на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 от ЗДвП във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. С разпоредбата на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП се предвижда наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП. Тази разпоредба се допълва от текста на чл. 187а, според който при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя - каквото е процесното, се счита, че пътното превозното средство е управлявано от собственика му. В ал. 2 на същия член императивно е установено, че когато собственик на ППС е юридическо лице, за допуснатото движение на ППС без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП, на него се налага имуществена санкция по т. 3 от същата алинея в размер на 2 500 лв., каквато именно е била наложена на ответника по касация с процесния ЕФ.

Настоящият състав намира за недоказани твърденията в жалбата, че посоченото в процесния ЕФ нарушение е безспорно доказано от приложените по делото снимки, които съдържат образ на процесното ППС и данни за регистрационния му номер. От представените по делото „снимки“ на л. 10 и 11 /от делото на СРС/ не може по никакъв начин да се установи вид, марка, модел и регистрационния номер на ППС във връзка, с което е санкционирано дружеството. Доказателства в обратен смисъл не са ангажирани с КЖ, независимо, че разпоредбата на чл. 219, ал. 1 АПК /приложима в настоящото производство/ допуска представянето на писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Предвид гореизложеното касационната инстанция приема, че решението на СРС е постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице основанията по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, Административен съд София – град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3223 от 06.07.2023 г., постановено по НАХД № 6573/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 състав. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

