

РЕШЕНИЕ

№ 5274

гр. София, 09.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 09.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **998** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е искова молба, допълнителна и молба-уточнение от 24.03.2018г. от [фирма] срещу Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/ с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за обезщетяване на настъпили за ищеца имуществени вреди в резултат на отменени актове и незаконни действия на ДАМТН, в размер на 783000 евро, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането 16.04.2009г. Първоначално е образувано адм.д. №1429/2011г. по описа на АССГ.

С решение № 14573/06.11.2013г. по адм. д. № 11912/2012г. на III о. на ВАС е обезсилено решение № 4640/10.08.2012 г. по адм. д. № 1429/2011 г. на АССГ и делото е върнато за ново произнасяне.

Образувано е адм.д. № 10952/2013г. по описа на АССГ. С молба-уточнение от 24.03.2018г. /л.14/ при новото разглеждане на спора от АССГ, [фирма] сочи, че вредите са причинени съвкупно като следствие от отменени незаконосъобразни административни актове, посочени в исковата молба и уточненията, и от незаконосъобразни действия и бездействия на административния орган във връзка с нотификацията на дружеството в информационната система Н.; в този смисъл е предявен един иск, а не множество кумулативно съединени искове. С решение № 4883/18.07.2018г. по същото дело е отхвърлен искът на [фирма] срещу Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/ с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за обезщетение за имуществени вреди в размер на 783000 евро, ведно със

законната лихва, считано от датата на увреждането 16.04.2009г. до окончателното изплащане, настъпили от отменени актове и незаконосъобразни действия на служители на ответника, С решение № 956/21.01.2020г. по адм.д. № 11809/2018г. на III о. на ВАС е отменено решението по адм.д. №10952/2013г. по описа на АССГ и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане при спазване указанията по чл.224 АПК.

В АССГ е образувано настоящото адм.д. № 998/2020г.

В хода на производство ищецът поддържа исковата молба. Представя писмени бележки, с които се позовава на два отменени незаконосъобразни административни акта: Писмо №67-00-1548/08.12.2008г. на и.д. Председател на ДАМТН, отменено с влязло в сила на 02.11.2009г. решение по адм.д. № 7594/2008г. по описа на АССГ и Заповед № А-142/06.04.2009г. на и.д. Председател на ДАМТН, отменена с влязло в сила на 11.06.2010г. решение по адм.д. № 7304/2009г. по описа на ВАС. Сочи и незаконосъобразни действия/бездействия на длъжностни лица на ответника при изпълнение на служебните задължения - действия на ответника довели до заличаване от системата Н. на дружеството ищец като нотифициран орган за извършване на процедурата "Изследване на типа - модул В" преди да е влязла в сила Заповед № А-142/06.04.2009г. на и.д. Председател на ДАМТН и действията, довели до липса на възстановяването на дружеството ищец като нотифициран орган за извършване на процедурата "Изследване на типа - модул В" в системата "Н." непосредствено след влизане в сила на решение по адм.д. № 7304/2009г. по описа на ВАС. Обосновава се причинна връзка между незаконосъобразните актове и действия/бездействия на ответника и настъпилата вреда за ищеца. Подробно са изложени съображения за размера на вредата. Иска се присъждане на обезщетение в размер на 783 000 евро, ведно със законната лихва, както и разноски в размер на 8841 лв.

Ответникът - ДАМТН чрез упълномощен представител пледира за изцяло отхвърляне като неоснователни и недоказани предявените от дружеството ищец искове с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.По отношение на неполучените плащания за извършен труд се твърди, че от събраните доказателства не може категорично да се установи своевременно изпълнение на задълженията на ищеца по договорите, приемането-дори и частично на свършената работа, осчетоводяването на стопански резултат за дружеството, който да е посочен като загуба поради неизпълнение на договорно задължение.По отношение на тези вреди се сочи и съпричиняване от страна на нотифицирания орган, тъй като договорите са сключени в периода, в който дружеството е било с наложена временна мярка отнето разрешение и/или е било заличено по модул В и системата Н., тоест ищецът е бил наясно с взетите спрямо него мерки и е знаел за заличаването му, но е приел риска. За претенцията за пропуснати ползи се изразява становище за недоказаност, тъй като не е установено по абсолютно сигурен начин бъдещо настъпване на тези ползи в патримониума на ищеца. Твърди се, че при изпълнението на процедурата по модул F бъдещата печалба на нотифицирания орган никога не е сигурна на сто процента, тъй като зависи от много фактори. Производството на бройките от батерии по пет от шестте договора /600 бр. по договора с [фирма], 800 бр. - Бо инженеринг" О., 750 бр. - Y. doo, 200 бр. - [фирма] и 350 бр. - [фирма]/ може да продължи години наред без доказателство, че всички заявени за изпитване батерии от бутилки ще бъдат произведени и ще преминат успешно изпитанието по модул В. Във връзка с продължителния период, в който се изпълнява процедурата за оценка по модул F се сочи §5 от Наредба за съществените

изисквания и оценяване съответствието на транспортируемо оборудване под налягане /ДВ бр.78/2011г./, според който в информационната система за нотифицираните и оправомощени органи в областта на директивите от "Нов подход" N. се заличават нотифицираните по отменената наредба органи. Тъй като ищецът е заличен от системата на 01.07.2011г. с отбелязване "отпаднало разрешение поради отмяна на Наредбата и към приключване на устните състезания дружеството не е нотифицирано в системата N. по новата Наредба.Изложени са съображения във връзка с шестте договора, включително и за привидността на процесните договори предвид размера на цените, броя на бутилките, многобройните несъответствия в датите, момента на прекратяване и отчитането на информацията в годишните доклади към ДАМНТ. Иска се отхвърляне на иска. Претендира се присъждане на разноски за платен адвокатски хонорар и такса за вещо лице.

Софийска градска прокуратура представлявана от прокурор С. изразява становище за неоснователност и недоказаност на исковата претенция..

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Съгласно чл.12а от ЗТИП на Председателя на ДАМТН е възложена функцията по издаване на разрешение и обявяване одобрените лица за оценяване на съответствието пред Европейската комисия и държавите членки чрез Информационната система за нотифицираните и оправомощени органи в областта на директивите от "Нов подход". Тази дейност се извършва съгласно чл. R23 и сл. от Приложение № 1 към решение (ЕО) № 768/2008/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година, относно обща рамка за предлагането на пазара на продукти и за отмяна на решение 93/465/Е.

На основание издадено разрешение за оценяване на съответствието № 004-ОС/02.10.2007 г. на определена група продукти, съгласно приложен списък, по чл. 9, ал. 1 ЗТИП, разширено със заповед № А-278/29.05.2008г., издадени от Председателя на ДАМТН ищецът [фирма] е имал качеството „лице, получило разрешение за оценяване на съответствието на транспортируеми съоръжения под налягане и нотифициран орган за същите“, по смисъла на Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/. Ищецът имал право да извършва оценка на съответствието на транспортируеми съоръжения под налягане съгласно Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на транспортируеми съоръжения под налягане /обн. ДВ, бр. ДВ, бр. 100 от 2005 г., отм. бр. 78 от 2011г./, внедряваща в българското законодателство Директива 1999/3 6/ЕО, по процедурите „Изследване на типа -модул В“, „Проверка на продукта - модул Р“, „Проверка на единичен продукт - модул С“, „Съответствие с типа - модул С1“ и „Повторна оценка на съответствието“, за което е нотифициран пред ЕК и държавите-членки. Нотификацията се извършва и визуализира чрез Информационната система за нотифицираните и оправомощени органи в областта на директивите от Нов подход, станала популярна със съкращението от английски език N..

С писмо изх. № 67-00-1548/08.12.2008г. на и. д. председател на ДАМТН на ищеца е била наложена временна мярка по чл. 14в, ал. 4, т. 2 от ЗТИП - временно спиране на дейността. Със заповед А-142/06.04.2009г. на и. д. председател на ДАМТН е било отнето разрешението за оценяване на съответствието по процедура „Изследване на типа-модул В“. И писмото и заповедта са били оспорени и отменени с влезли в сила съдебни решения - съответно по адм. д. № 7594/2008 г. по описа на

АССГ /за временната мярка/ и по адм. д. № 7304/2009 г. по описа на ВАС /за заповед А-142/06.04.2009 г./.

По информация на служител на ДАМТН на 16.04.2009г. дружеството е заличено от системата, като нотифициран орган за извършване на „Изследване на типа - модул В". Възстановяването като нотифициран орган за изпълнение на процедура „Изследване на типа - модул В" в системата N. е извършено на 03.11.2010г. отново по информация на служител на ДАМТН. В периода от 16.04.2009г. до 03.11.2010г. в системата е липсвал запис, че ищецът може да изпълнява процедурата „Изследване на типа-модул В" на транспортируеми съоръжения под налягане.

Ищецът се позовава на шест договора, от развалянето на които е претърпял имуществени вреди, изразяващи се в неполучени плащания за извършен труд и пропуснати ползи, както следва: договор № 0023/13.10.2008г. между [фирма] и [фирма], договор № 0027/13.01.2009г. между [фирма] и [фирма], договор № 0039/18.03.2010г. между [фирма] и „S. teknikcontrol" Турция, договор №0041/26.04.2010г. между [фирма] и „Y." DOO, договор №0012/04.07.2008г. между [фирма] и [фирма] и договор № 0042/25.06.2010г. между [фирма] и [фирма], По делото са представени: годишни доклади до ДАМТН, в които фигурират договорите, заявки, кореспонденция между страните по договорите; издадени по тях сертификати за съответствие; протоколи за приемане на образци; в договорите е посочена както обща цена, така и единична цена за изпитване за отделните модули. Във връзка с всеки от договорите са представени преписки от проверки на ДАМТН на клиентите, с подробни обяснения на техните представители, които потвърждават наличието на договорни отношения и дават подробности относно поръчките. Представени са и доказателства за търговската дейност на ищеца преди и след издаване на незаконосъобразните актове на ДАМТН, включително възложени изпитвания от ДАМТН, във връзка с твърдението, че дружеството ищец няма капацитет да осъществява дейността по оценка на съответствието. Налични са и сертификати за съответствие, издадени по процесните договори.

Заклучението на комбинираната съдебно технико-оценителна експертиза, изготвена по адм.д. № 1429/2011г. на АССГ, изслушано и при настоящото разглеждане на делото потвърждава, че процедурите, посочени в процесните договори, попадат в обхвата на разрешението, издадено на касатора. Установено е и обстоятелството, че необходимо условие за оценяване на съоръженията на модулите F1, C или D е наличието на оценка по модул В. В специални таблици към заключението е посочен броят тип батерии от бутилки и броят тип бутилки за оценяване отделно по модул В, отделно по модул F и отделно по повторно оценяване, договорената единична цена и общата стойност на възнаграждението. Посочено е, че сборът от общите суми на колонка пет на всяка една от четирите таблици е 783000,00 евро.

В констативната част на съдебно счетоводната експертиза, изпълнена по д. №1429/2011г. на АССГ, изслушана и в настоящото производство, всеки от договорите е разгледан с другите относими към спора доказателства, включително приемо-предавателни протоколи за изпитваните бутилки и резултати от проверките, които самото вещо лице е извършило при съконтрагентите. Заклучението е, че в счетоводството на [фирма] получените 32 броя Бутилки не са счетоводно заведени нито в Балансови, нито в Задбалансови сметки, но съгласно представеното Споразумение не съществува съмнение, за произхода на предадените на дружеството

ищец Бутилки. Получените 17 броя Бутилки също не са счетоводно заведени в [фирма], но съгласно представените документи: предварителен договор, фактура, банково бордеро не съществува съмнение за произхода на предадените на ищеца Бутилки. Посочено е също, че батериите от бутилки при изпитанията се разрушават и не могат да се използват, поради което не се завеждат като активи. В заключението е записана единичната цена и общата стойност на получените от посочените дружества Бутилки от доставчиците.

Доказателства за осъществяваната от дружеството ищец търговска дейност, съобразно разрешението, преди заличаването му от системата Н. и след това са представени с касационната жалба по адм.д. № 11912/2012г. по описа на ВАС, включени в доказателствения материал с определение от 14.05.2020г. по д. № 998/2020г. на АССГ – договори от 2006г. и 2007г., протоколи за изпитване от 2008г., 2009г., 2010г., протокол за хидравлично изпитване от 2010г., протоколи за пневматично изпитване от 2010г., протокол за предаване от ищеца на ответника бутилки, получени за изпитване с протокол от 15.09.2010г. приемо-предавателен протокол между страните от 15.09.2010г.; оценяване-отчет от проверка на място, извършена от служители на ДАМТН от 10.09.2008г., писма.

Доказателства за изпълнение на задълженията по договорите ищецът е представил и по адм.д. № 11809/2018г. по описа на ВАС - протоколи за изпитване, технически типови проекти, друга подробна техническа документация.

В хода на настоящото разглеждане на делото ищецът представи писмени доказателства относими към процесните договори за доказване на факти и обстоятелства по изпълнението им, взети предвид при изготвяне на заключението от вещите лица А.А. и О.Т. по настоящото дело.

За изясняване на фактите по делото съдът допусна съдебно счетоводна експертиза /ССЧЕ/, изпълнена от вещите лица А.А. и О.Т.. Със заключението се установява следното: В обхвата на Разрешение № 004-ОС/02.10.2007г. за оценяване на съответствие издадено от ДАМТН са включени следните съоръжения: цистерни, резервоари, бутилки и батерии от бутилки. „Т. И." Е. е нотифициран пред ЕК и държавите членки на ЕС, обявен е в информационна система Н. и е получил № 1963 . като изпълняваните от него процедури са: „Изследване на типа-Модул В". „Проверка на продукта-Модул Р", „Проверка на единичен продукт-Модул С" и „Съответствие с типа-М.". В предмета на процесните договори попадат.

1.1 Техническото досие (стр.33 до стр. 76 по а.д. 11809/2018г) по Договор №0023 и Заявка №0029 (стр.40 и стр.39. а.д. 1429)

1.2 Техническото досие (стр. 17 до стр.26 по а.д 11809/2018) по Договор №002" и Заявка №0033 (стр.4^ и стр.48 м.д. 1429)

1.3 Техническото досие (стр.81 до стр.90 а.д. 11809/2018г) по Договор №0039(стр.58 и стр.55, а.д. 1429 попада в предмета на договора, но липсва документацията на бутилките съгласно Анекс 1

1.4 Техническото досие (стр.91 до стр. 101, а.д.11809/2018) по Договор №0041 и Заявка №0046(стр.64 и 63, а.д. 1429.

1.5 Техническото досие (стр. 104 до стр. 152 по а.д. 11809/2018) по Лпекс №1 към Договор №0012 и Заявка №0013 (стр."6. "3 и "2 , а.д. 1429)-

1.6 Техническото досие (стр.156 до стр.234. а.д. 11809 11809) по Договор №0042 и Заявки№0047 (стр.84 и 83 , и.д. 1429) .

Протоколите са относими към транспортируемите съоръжения ,за които са приложени

техническите досиета и са описани в „Дневник за извършени изпитвания (стр.238 до стр.245. а.д. 11809).

По Техническото досие (стр.33 до стр.~6 по а.д. 11809/2018г) за извършените изпитвания си издадени следните протоколи: Протокол № 026/15.10.2008г. (стр. 77, а.д. 11809/2018) Протокол № 027/15.10.2008г. (стр.78, а.д. 11809/2018) Протокол № 028/16.10.2008г. (стр.79, а.д. 11809/2018) Протокол № 029/16.10.2008г. (стр.780, а.д. 11809/2018) Протоколите са описани на позиция № 9 (стр.238. а.д. 1 1809/2018г).

По Техническото досие (стр.17 до стр.26 по а.д 11809/2018) за извършените изпитвания са издадени следните протоколи.

Протокол № 182/10.10.2009г. (стр.27. и.д. 11809/2018)

Протокол № 183/10.10.2009г. (стр.28. а.д. П809/2018)

Протокол № 184'11.10.2(Ю9г. (стр.29. а.д. 11809/2018)

Протокол № 185, 11.10.2009г. (стр.30, а.д. 11809/2018)

Протокол № 186, 11.10.2009г. (стр.31, а.д. 11809/2018)

Протоколите са описани на позиция № 20 (стр.242.а.д. 11809/2018г) към друг договор-техническа грешка. Па стр. 32 е налице запис ни извършено изчисление за определяне ни допустимата минимална дебелина на стената на бутилката.

По Техническото досие (стр.81, 11809/2018) за извършените изпитвания са издадени следните протоколи:

Протокол № 243/18.03.2010?. (стр.82. а.д. 11809/2018)

Протокол № 244/18.03.2010г. (стр.83. а.д. 11809/2018)

Протокол № 245,'18.03.2010г. (стр.84. а.д. 11809/2018)

Протокол № 246/23.04..20Юг. (стр.85. а.д.11809,2018)

На стр.86 до стр.89. а.д. 11809 е налице запис за извършено одобрение на заваръчни процедури от под изпълнител А Т. "Г С. Е. по Договор № 3(стр.35. а.д.11912)

Протоколите са описани на позиция № 23 (стр.244. а.д. 1 1809/2018г).

По Техническото досие (стр.91 до стр. 101. а.д. 1 1809/2018); за извършените изпитвания са издадени следните протоколи:

Протокол.№ 247/26.04.20Юг. (стр. 101, а.д. 11809/2018

Протокол № 248 26.04.2010г. (стр. 102, а.д. 11809/2018

Протокол № 249,'26.04.2010г. (стр. 103. и.д. 11809/2018

Протоколите са описани на позиция № 24 (стр.244. а.д. 1 1809/20181)

По Техническото досие (лстр!04 до стр. 152 по а.д. 1 1809/2018; за извършените изпитвания са издадени следните протоколи:

Протокол № 254/20.06.2010г. (стр. 153, а.д. 11809/2018 Протокол №

255/21.06.2010г. (стр. 154, а.д. 11809/2018 Протокол Л» 256 22.06.20Юг.

(стр. 155. а.д. 11809 /2018. Протоколите са описани на позиция № 26 (стр.244. а.д. 1 1809/2018г).

По Техническото досие (стр. 156 до дстр234. а.д. 11809/2018г)) за извършените изпитвания са издадени следните протоколи:

Протокол № 257/27.07.2010г. (стр.235, а.д. 11809/2018 Протокол №

258/28.07.20Юг. (стр.236. а.д. 11809/2018 Протокол М> 259/29.07.201 Ог.

(стр.23", а.д. П809/2018. Протоколите са описани на позиция № 27

(стр.244, а.д. 1 1809/2018г). На стр.234 е налице запис на извършеио

изчисление за определяне на допустимата минимална дебелина на колекторна тръба.

Към транспортируемите съоръжения за които са приложени технически досиета са относими следните сертификати:

По Техническото досие (стр.33 до стр.^6 по а.д. 11809/2018г. са издадени следните сертификати- Сертификат 0236/20.06.20Юг (стр.235, а.д. 1429)

По Техническото досие (стр.17 до стр.26 по а.д 11809 2018 няма издадени сертификати:

По Техническото досие (стр.81 до стр.90. а.д. 11809/2018) е издаден следния сертификат: Сертификат 0233 15.05.2010г. (стр.59, а.д.1429)

По Техническото досие (стр.91 до стр.101. а.д. 1 1809/2018) са издадени следните сертификати- Сертификат 0234 17.05.2010г (стр.67, а.д.1429) Сертификат 0237/07.07.20Юг (стр.68, а.д. 1429)

По Техническото досие (стр.104 до стр. 152 по а.д.1 1809/2018;) са издадени следните сертификати - Сертификат 0023 16.0".2008г (стр. "9. а.д. 1429) Сертификат 0244 18.(Г.20И)? (стр.80, а.д.1429)

По Техническото досие (стр. 156 до стр.234, а.д.1 1809/2018г са издадени следните сертификати - Сертификат 4245 05.08.2010? (стр.8", а.д.1429)

По Договор №0023 и Заявка №0029(стр.40 и 39, а.д.1429). са съставени следните оперативни документи на стр. 33 до стр.45 , а.д.998/2020г.

Формуляр ОД 1 1-0-01/1

Формуляр ОД 07-0-01/1 План за дейности ОД 1 1-0-03 План за дейности ОД 05-0-02 Заявка ОД 05-0-01-03 Заявка ОД-0-01-02/2 Доклад 0237/05.06.20 Юг.

По Договор № 0027 и Заявка № 0033(стр.48 и 47. а.д.1429). са съставени следните оперативни документи на стр.81 до 89. .а.д.998/2020г :

Формуляр ОД 07-0-01/1

План за дейности ОД 05-0-02

Заявка ОД-0-01-02/2

Заявка ОД 05-0-01 -03. 2броя

Писмо изх. номер 10 за дадени указания за коригиране на конструкцията.

Писмо изх. номер 12 за дадени указания за коригиране на конструкцията.

По Анекс към Договор № 0039 (стр.58 ч стр.55, а.д. 1429) -няма издадени оперативни документи

По Договор №0041 и Заявка №0046(стр.64 и 63. а.д. 1429)). са съставени следните оперативни документи на стр.64 до стр.80

.а.д.998/2020г : Формуляр О Д 1 1-0-01/1 Формуляр О Д 07-0-01/1 План за дейности ОД 1 1-0-03 План за дейности ОД 05-0-02 Заявка ОД-0-01-02/2 Доклад 0235/16.05.2010г Доклад 0238/06.07.20 Юг.

По Анекс №1 към Договор №0012 и Заявка №0013 (стр.76, 73 и 72 , а.д. 1429).) са съставени следните оперативни документи на стр.90 до стр!02 . а.д.998,2020г :

Формуляр ОД 1 1-0-01/1

Формуляр ОД 07-0-01/1 План за дейности ОД 11-0-03 План за дейности ОД 05-0-02 Заявка ОД-0-01-02/2 Заявка ОД 05-0-01-03. 2 броя Доклад 0245/17.07.2010г.

По Договор №0042 и Заявка №0047 (стр.84 и 83 . а.д. 1429), са съставени следните оперативни документи на стр.46 до стр.56 ,а.д.998/2020г :

Формуляр ОД 11-0-01/1 Формуляр ОД 07-0-01/1 План за дейности ОД 1 1-0-03 План за дейности ОД 05-0-02 Заявка ОД-0-01-02/2 Доклад 0246/04.08.20 10г

Необходими дни за извършване на изпитванията на всички договорени батерии по модул „ Г" :

1.По Договор №0023 н Заявка М' 0029 /стр.40 и с т р. 39, а.д. 1429), Договорени 600 бр. батерии. За един работен ден може да се изпитат 8 бр. , а за 600 броя са необходими 75 дни.

2. По Договор №0027 и Заявка №0033(стр.48 и 47. а.д. 1429), Договорени 800 бр. батерии. За един работен ден може да се изпитат 8 бр. , а за 800 броя са необходими 100 дни.

3. Анекс към Договор №0039(стр.58 н стр.55, а.д. 1429). Изпитванията по модул С1 се извършват от производителя, като се правят внезапни посещения за наблюдения и контрол на провеждането. В Анекс 1 са договорени минимум 4 посещения за година.

4. Договор№0041 и Заявка №0046(стр.64 и 63, а.д. 1429) Договорени 750 бр. батерии. За един работен ден може да се изпитат 8 бр. , а за 750 броя са необходими 94 дни.Приемат 107 дни.

5. Анекс №1 към Договор №0012 и Заявка №0013 (стр. 76. 73 и 72 , а.д. 1429). Договорени 200 бр. батерии. За един работен ден може да се изпитат 3 бр. , а за 200 броя са необходими 67 дни.

6. Договор №0042 и Заявка №0047 (стр.84 и 83 . а.д.1429), Договорени 350 бр. батерии. За един работен ден може да се изпитат 6 бр. , а за 350 броя са необходими 58 дни.

Общ брой необходими дни за изпитване на всички договорени батерии се равнява на 394.

Налице с била възможност за извършване на изпитванията

на договорените батерии както следва:

По Договор №0023/13.10.2008г. и Заявка №0029/08.10.2008г.(стр.40 и 39. а.д.1429) - до 10.10.2010г. . точка 5. 7 от договора

По Договор №0027/13.01.2009г. и Заявка №0033/05.01.2009г.(стр.48 и 47, а.д. 1429) - до 30.10.2010г. . точка 5.6 от договора

По Анекс към Договор №0039/18.03.2010г.(стр.58 и стр.55, а.д.1429)

- няма данни за срок за плащане.

По Договор № 0041/26.04.2010г. и Заявка №0046/26.02.2010г. (стр.64 и 63. а.д.1429) -05.10.2010г., точка 5.6 от договора

По Анекс №1/14.08.2008г. към Договор №0012/04.07.2008г. и Заявка №0013/21.06.2008г. (стр. 76, 73 и 72 , а.д. 1429).

По Договор №0042/25.06.2010г. и Заявка №0047/15.06.2010г. (стр.84 и 83 . а.д.1429), - до 20.10.2010г., точка 5.6 от договора.

Договорените цени за оценка по модул "В" и модул "Г" НЕ превишават максималните цени предлагани от други нотифицирани органи за тези услуги. В делото са налични данни за цени на такива услуги, формирани по различни принципи.

В периода на наложените санкции. [фирма] не може за осъществява дейности: Повторна оценка", процедура по Модул В. Процедура по Модул Р /поради липса на Модул В/, процедура по Модул С1 /поради липса на Модул В/. На практика дружеството основно може да работи по процедура по Модул С.

Съгласно поставения въпрос от ответника относно пазарните цени за услуги по оценяване съответствието на транспортируеми съоръжения под налягане по процесите Модули: В. Р. С1, G и повторна оценка през периода м. Юни 2008 г. - м. Юни 2010 г., е уточнено, че дружеството осъществява дейност само в следните периоди:

- от 29.05.2008 г. до 08.12.2008 г. дейност по Повторна оценка.

- от 29.05.2008 г. до 03.1 1.2010 г. дейност по процедура по Модул G.

Пазарните цени за услуги по оценяване съответствието на транспортируеми съоръжения под налягане съгласно Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на транспортируеми съоръжения под налягане /обн. ДВ бр. 100/2005 г., отм. ДВ бр. 78/2011 г./ но процесите Модули: В. Р, С1. С и Повторна оценка през периода м. Юни 2008 г. - м. Юни 2010 г. са същите са в съответствие с Ценоразписа за извършваните услуги от „ТК)Ф И." Е.. посочен в сключените Договори с клиентите.

Цените на предлаганите от ..Т. И." НООД услуги по други сключени от дружеството договори, различни от процесите /посочени в ежегодните доклади на ищеца към ДАМТН/. са в диапазони, както следва:

Повторна оценка:

Автоцистерна/Автомобил цистерна/1 бр. - 3150.00лв. 5000.00лв.

Полуремарке цистерна за превоз на пропан-бутан 1 бр. - 1 200.00 лв.

Цистерни 1 бр. - 700.00 лв.

- Варели за хлор - 1 000.00 лв. 1 300.00 лв. 2 200.00 лв.

Батерии за бутилки 1 бр. - 2 000.00 лв. 3 000.00 лв.

Бутилки за състен газ метан 1 бр. - 2 000.00 лв. - 3 000.00 лв.

Модул В:

Оценка за съответствие по Модул В и Модул Р за батерии от

Бутилки -1 бр. 3 000.00 лв. 4 000.00 лв.

Оценка за съответствие по Модул В и Модул С1 за Бугилки за втечен газ- 1 бр. - 3 000.00 лв.

Модул F:

Оценка на съответствие по Модул О - I бр. - 200.00 лв. 250.00 лв.

Заклученията по приетите от съда съдебни експертизи не са оспорени от страните и съдът ги кредитира изцяло като напълно обосновани.

За изясняване на релевантните за спора обстоятелства по адм. д. № 1429/11 г. са събрани гласни доказателства, посредством разпитите на М. С. Ц.-К., К. Г. Р., М. И. К., Б. П. Д., Д. С. Х., З. П. П., Б. Ц..

ПРАВНА СТРАНА

В разпоредбата на чл.203 от АПК е уредена възможността гражданите и юридическите лица да предявят искиове за обезщетение за вреди, причинени им от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица.

Съгласно чл.7 от ЗОДОВ искивете за обезщетение се предявяват срещу органите по чл.1 и чл.2 от ЗОДОВ, от чиито незаконни актове, действия или бездействия, са причинени вреди. Пасивно легитимирани по тези искиове са съответните държавни органи - юридически лица. ДАМТН е юридическо лице със седалище в [населено място] и искивете за обезщетение срещу това юридическо лице, са насочени срещу надлежния ответник, притежаващ самостоятелна правосубектност. Предвид изложеното съдът намира, че искът е процесуално допустим.

Съгласно чл.4 от ЗОДОВ държавата и общините дължат обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице. Отговорността по ЗОДОВ се отличава от общата деликтна отговорност само по отношение

на деликвента и на причинната връзка - вредите трябва да са причинени при или по повод упражняване на административна дейност. Отклонения от общия състав на деликтната отговорност по отношение на противоправността, вината и вредите в ЗОДОВ не са уредени.

Отговорността на държавата по предвидения в чл.1, ал.1 от ЗОДОВ ред се реализира при кумулативното наличие на следните предпоставки: незаконосъобразен акт /т.е. акт, отменен по съответния административен или съдебен ред/, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; вреда от такъв административен акт и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилния вредоносен резултат. Липсата на който и да е от посочените три елемента на фактическия състав води до неоснователност на претенцията.

В случая се установява наличие на: два незаконосъобразни административни актове, засягащи неблагоприятно ищеца - отменените по съответния съдебен ред - писмо изх. № 67-00-1548/08.12.2008 г. на и. д. председател на ДАМТН, с което на ищеца е била наложена временна мярка по чл. 14в, ал. 4, т. 2 от ЗТИП - временно спиране на дейността и Заповед № А-142/06.04.2009 г. на и. д. председател на ДАМТН, с която е било отнето разрешението за оценяване на съответствието по процедура "Изследване на типа-модул В", както и наличие на незаконосъобразно фактическо действие от страна на служител на ДАМТН, изразяващо се в неоснователно инициране на промяна в статуса на ищеца в системата Н., довела до заличаването му към 16.04.2009г. /представено е писмено извлечение по адм. д № 1429/2011г. ,стр. 16, / като нотифициран орган за извършване на "Изследване на типа - модул В" и незаконосъобразно бездействие на служител на ДАМТН, изразяващо се в липсата на вписване в системата Н. на ищеца след като е установено, че заповедта послужила за правно основание на заличаването не е влязла в сила.

Информацията за България, респ. за заличаването и възстановяването на [фирма] в системата Н. е подадена от св. М.Ц. /показанията на свидетелката от о.с.з. на 01.12.2011 г. по адм. д № 1429/2011 г./ Заличаването от системата Н. на [фирма] като нотифициран орган за извършване на „Изследване на типа - модул В" е извършено преди да е влязла в законна сила заповед №А-142/06.04.2009г. на и.д. председател на ДАМТН. Възстановяването на [фирма] като нотифициран орган за изпълнение на процедура „Изследване на типа - модул В" в системата Н. е извършено на 03.11.2010г.

Заличаването на ищеца от системата като притежател на

разрешително в частта по модул В е представлявало незаконосъобразно действие на служител на ответника, тъй като е извършено преди да е влязла в сила заповед №А-142/06.04.2009г. на и.д. председател на ДАМТН. Действието е и фактическо. Само оторизирано лице може да нанесе корекции. Тези корекции са се отразили неблагоприятно в правната сфера на ищеца. Незаконосъобразно бездействие на служители на ответника е липсата на вписване в системата на ищеца след като е установено, че заповедта послужила за правно основание на заличаването не е влязла в сила и е и отменена по съдебен ред.

Съгласно чл. R 23, т.3 от Приложение № 1 към решение (ЕО) № 768/2008/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година, относно обща рамка за предлагането на пазара на продукти и за отмяна на решение 93/465/Е. (обн. ОВ, серия L, бр. 218 от 13.08.2008 г.), нотификацията включва процедурите (модулите) и продуктите, за които органът се нотифицира, а чл. R 24, т. 6 от същото предвижда, че ЕК и другите държави-членки се нотифицират за всички последващи промени, свързани с нотификацията. След като на ДАМТН е възложена функцията по нотификация и вписване в системата на органи, одобрени за извършването на оценки за съответствие на транспортируеми съоръжения процесните актове и действия/бездействия са извършени по повод упражняване на административна дейност.

Дейността на нотифицирания орган по оценяването на съответствието е дейност, уредена нормативно в Закона за техническите изисквания към продуктите и действалата в процесния период Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на транспортируеми съоръжения под налягане - НСИОСТСН /отм./, приета на основание чл. 7 от ЗТИП. Тази дейност осигурява съответствието на продукта със съществените изисквания към него, определени в закона и се извършва по различни комбинации от процедури /модули/, избрани от производителя на продукта. Когато резултатите от оценката за съответствие са положителни, се издава удостоверителен документ за това от нотифицирания орган. Взаимоотношенията между този орган и възложителя на оценката за съответствие се уреждат в гражданскоправни договори. В конкретния случай дружеството ищец е представило доказателства за договорни отношения с шест търговски дружества, заедно с доказателства за разваляне на договорите и откази за плащания по тях.

Като търговски субект дружеството ищец развива търговска дейност. Такава дейност е оценяването на съответствието и тя е свързана с възможността за получаване на търговска печалба, което е и целта на

търговската дейност. Както е посочено в решението по адм.д. № 11809/2018г. по описа на ВАС съдът на Европейския съюз приема, че правило, изключващо искове за пропуснати ползи, не е съвместимо с общностното право / решението от 3 март 1996 г. по делото *B. SA v. F. R. of G.*, C-46/93 и C-48/93, EU:C:1996:79/. Съдът на Европейския съюз конкретно констатира, че "изключването изцяло на пропуснатите ползи от вредата, която подлежи на обезщетяване, не може да бъде допустимо в случай на нарушение на общностното право. Всъщност специално по отношение на икономическите и търговските спорове такова изключване изцяло на пропуснатите ползи е от естество да направи невъзможно обезщетяването на вредата".

Предвид осъществяваната търговска дейност от ищеца, основателно е твърдението му, че пропуснатите ползи са свързани с невъзможността да реализира приходи от сключени договори във връзка с тази дейност. Нереализираните приходи се измерват в съответствие с доказана цена на услугата, която не е могла да бъде осъществена, поради незаконосъобразните актове, действия и бездействия на ответника. Тази цена е приходът, чието постъпване в патримониума на търговеца е пропуснато

Със допуснатата и приета в настоящото производство съдебна експертиза се установи, че общият брой необходими дни за изпитване на всички договорени батерии се равнява на 394 и че е била налице възможност за извършване на изпитванията на договорените батерии. Независимо от това дали ищецът е получил разрешение и нотификация съгласно новата Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на транспортируемо оборудване под налягане /обн.ДВ бр.78/07.10.2011г./ е могъл да изпълни процесните договори в тяхната цялост и в предвидените срокове и да получи заплащането по договорите. Най-късно договореният срок по процесните договори за заплащане е до 30.10.2010г. Към този момент ищецът е имал право да извършва оценка на съответствието на транспортируеми съоръжения под налягане съгласно Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на транспортируеми съоръжения под налягане / бр. ДВ, бр. 100 от 2005 г., отм. ДВ бр.78/07.10.2011г./, внедряваща в българското законодателство Директива 1999/3 6/ЕО, по процедурите „Изследване на типа -модул В", „Проверка на продукта - модул Р", „Проверка на единичен продукт - модул С", „Съответствие с типа - модул С1" и „Повторна оценка на съответствието", за което е нотифициран пред ЕК и държавите-членки.

Заличаването на ищеца от системата като притежател на разрешително в

частта по модул В е извършено преди да е влязла в сила заповед №А-142/06.04.2009г. на и.д. председател на ДАМТН, поради което неоснователно е възражението на ответника, че отговорност за причинените вреди носи дружеството ищец, след като е сключило част от процесните договори в период, в който е било заличено от системата. За времето от 16.04.2009г. до 03.11.2010г. ищецът незаконосъобразно е бил заличен от системата и в тази връзка няма основание да се ангажира отговорността му за нанесените му вреди от незаконосъобразна административна дейност.

Доказателства за изпълнение на задълженията по договорите от ищеца са протоколите, относими към транспортируемите съоръжения, за които са приложени техническите досиета и са описани в „Дневник за извършени изпитвания, издадените сертификати и указания. Същевременно съконтрагентите му не са изпълнили своите задължения, тъй като липсват плащания. Пряката причина за това – не е поведението на ищеца, а двата незаконосъобразните акта, действията и бездействия на ответника.

Налице е съществуването на фактическа връзка между процедурата по „Изследване от типа - модул В", от една страна, и процедурите „Проверка на продукт - Модул „F", „Съответствие с типа - модул С1", от друга. Тази връзка се изразява в установената по делото зависимост, а именно: осъществяването на „Изследване от типа - модул В" е предпоставка нотифицираният орган да извърши и последващи процедури Проверка на продукт - Модул „F", „Съответствие с типа - модул С1". Вещото лице А. е категоричен, че във връзка с договорените от ищеца изследвания по модули С 1, F 1 и повторна проверка, задължително се минава първо на модул В процедура, след което могат да се минат останалите модули, като модул В винаги е първи, а другите модули са последващи. Зачиването на ищеца от системата като притежател на разрешително в частта по модул В пречатства изследвания по модули С 1, F 1 и повторна проверка. В резултат на това е причинена е вреда, изразяваща се в пропуснати ползи от неполучени възнаграждения, които съгласно заключението на комбинираната СТОЕ и във връзка с цената на предоставяните услуги са в размер на 783000,00 евро.

Предвид събраните по делото доказателства налице е пряка причинно-следствена връзка между отменените два незаконосъобразни актове, извършените действия и осъществените бездействия от една страна и настъпилите за ищеца вреди. Връзката не е опосредена от други актове или действия, от които да е зависело извършването на дейността по оценка и изпълнението на поетите договорености между страните. Аргумент в тази насока са и подадените отчети за извършеното през

2009г. и 2010г. до ДАМТН от ищеца, от които е видно, че част от дейностите са прекратени поради отнемането на разрешителното.

След като са налице трите предпоставки за основателност на исковата претенция предявеният иск за имуществени вреди в размер на 783000,00 евро следва да се уважи, ведно със законната лихва, считано от 16.04.2010г. /датата на заличаване от системата/ до окончателното заплащане.

Неоснователни, поради недоказаност са твърденията на ответника, че договорите са съставени за целите на съдебния процес. Процесните шест договора са частни диспозитивни документи, не се ползват с материална доказателствена сила и не подлежат на оспорване относно тяхната вярност, съгласно чл.193 и сл. от ГПК. Автентичността на тези документи не е оспорена. Съгласно чл.180 от ГПК те представляват доказателство за сторените в тях волеизявления, които в случая са насочени към създаването на граждански правоотношения. От друга страна са налице доказателства във връзка с извършени от ДАМТН проверки на съконтрагентите на ищеца, които опровергават твърдението, че договорите са създадени за целите на съдебния процес. В тази насока са събрани и гласни доказателства - показания на представители на тези съконтрагенти. Събраните доказателствени средства потвърждават твърдяните договорните отношения, механизма и причината за тяхното прекратяване. Неоснователно е твърдението на ответника, че за основателността на иска е от значение реда, по който са развалени договорните отношения, тъй като това са гражданскоправни въпроси, които касаят само страните по договорите. Тези договори не са изпълнени от клиентите, цената по тях не е заплатена /не е доказано противното от ДАМТН, независимо от изричните указания с определение от 07.02.2020г./ и именно неизпълнението им води до настъпване на вредите.

Не се доказва и твърдението на ответника за привидността на процесните договори предвид размера на цените и броя на бутилките /сравнени с цени и бутилки в други договори/, многобройните несъответствия в датите, момента на прекратяване и отчитането на информацията в годишните доклади към ДАМНТ. Това, че ищецът е сключвал договори за по-ниска цена и за по-малък брой бутилки не означава, че не може да участва в договорни отношения с различни параметри. Освен това със заключението на С..Е по д.№998/2020г. се установи, че пазарните цени за услуги по оценяване съответствието на транспортируеми съоръжения под налягане съгласно Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на транспортируеми съоръжения под налягане /обн. ДВ бр. 100/2005 г.,

отм. ДВ бр. 78/2011 г./ по процесите Модули: В. Р, С1. С и Повторна оценка през периода м. Юни 2008 г. - м. Юни 2010 г. са в съответствие с Ценоразписа за извършваните услуги от „Т. И." Е.. посочен в сключените Договори с клиентите. Останалите твърдения за привидност се опровергават от резултатите от проверките на агенцията. От друга страна само с влязло в сила решение на граждански съд за установяване на нищожност на договор, поради привидност е основание административният съд да приеме, че договор между равнопоставени субекти е нищожен. В случая са водени гражданско-правни спорове между ДАМТН и страните по договорите, но съдебните дела по тези спорове са били прекратени, поради процесуалното бездействие на ответника. Във връзка с тези дела административно дело № 10952/2013г. на АССГ е било спряно.

При този изход на делото основателна е претенцията на ищеца за присъждане на направените по делото разноски общо в размер на 2 636,75 лв., както следва: 25,00 лв. – за внесена държавна такса, 200,00 лв. внесени за възнаграждение на вещо лице по д. №1429/2011г. на АССГ /л.566/, 411,75 лв. за възнаграждения на вещи лица по д. № 998/2020г. на АССГ и 2000 лв. за платен адвокатски хонорар за един адвокат. С писмените бележки ищецът е претендирал присъждане на адвокатски хонорар в размер на 8000 лв., но съгласно приложения на л.472, д. №1429/2011г. на АССГ договор за правна защита и съдействие е заплатен хонорар за двама адвокати - адв. А. А. и адв. Драгия Д. в размер на 4000 лв. Тъй като съгласно чл.143, ал.1 от АПК се присъжда възнаграждение само за един адвокат съдът определи размер за възстановяване от ответника – 2000 лв. за един адвокат.

Така мотивиран и на основание чл.203 от АПК във вр. с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА Държавна агенция за метрологичен и технически надзор със седалище в [населено място] да заплати на [фирма] [населено място] сумата 783000,00 евро, обезщетение за имуществени вреди, настъпили в резултат на отменени два незаконосъобразни акта: Писмо №67-00-1548/08.12.2008г. на и.д. Председател на ДАМТН и Заповед № А-142/06.04.2009г. на и.д. Председател на ДАМТН, незаконосъобразно действие на длъжностно лице на ДАМТН при изпълнение на служебните задължения - довело до заличаване от системата N. на [фирма] [населено място] като нотифициран орган за извършване на процедурата

"Изследване на типа - модул В" преди да е влязла в сила Заповед № А-142/06.04.2009г. на и.д. Председател на ДАМТН и бездействието, довело до липса на възстановяването на [фирма] [населено място] като нотифициран орган за извършване на процедурата "Изследване на типа - модул В" в системата N. непосредствено след влизане в сила на решение по адм.д. № 7304/2009г. по описа на ВАС, ведно със законната лихва, считано от 16.04.2010г. до окончателното заплащане.

ОСЪЖДА Държавна агенция за метрологичен и технически надзор със седалище в [населено място] да заплати на [фирма] [населено място] сумата сумата 2 636,75 лв. разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: