

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **10797** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“-С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен от предходно заседание, представляван от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (по отделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено след изслушване на заключението на вещото лице и във връзка с дадена възможност по искане на жалбоподателя за представяне на писмени доказателства, както и съответно за становище от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 06.04.2026 г. от жалбоподателя с представени писмени доказателства по опис – сервизни карти и фактури.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Моля да бъдат приети писмените доказателства. Това не са ново представени доказателства, а са вече представени като някои за втори, други за трети път. Представени са нееднократно. В точка 1 съм приложил копие от жалба от 04.10.2024 г. към Ревизия № 1449, която е предходна на процесната ревизия, която е в момента. Видно е, че документите, които съм представил на 06.04.2026 г. съм представил и тогава. Г-жа М., която е счетоводител на дружеството е представила всички документи, които са ѝ поискани от вещото лице. Въпросът е, че вещото лице в експертната казва, че не са били намерени от това, което е представено от ДОДОП. В точка 1 пак казвам, че част от тези документи през 2024 г. при предишната Ревизия № 1449 са представени. Тази Ревизия № 6504, която е в момента, е повторна. ДОДОП или НАП е следвало да ги приобщи.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Не възразявам да се приемат писмените доказателства. Една част от тях не са представени. В писмени бележки ще взема отношение, защото в момента да сравнявам документ по документ и кое е прието или не ще е сложно. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Съдът прави бележка на страните, че становището на жалбоподателя по писмените доказателства противоречи на направеното в предходното заседание, вкл. по отношение на заявеното от вещото лице като сверява протокола. По отношение на ответника - същите са му изпратени своевременно за становище, непостъпило до този момент по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Тези документи са представени и преди 2 години на ДОДОП и НАП и по предходна и по настоящата ревизия. Вещото лице не ги е намерило по преписката, която е представена от НАП. На 06.04.2026 г. съм представил това, и само това, което вещото лице твърдеше, че не е намерило. Видно е от точка 1, че една част от сервизните карти са представени повторно.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Има огромен обем доказателства от много доставчици и поддоставчици. По-скоро по същество да се вземе становище. Също така ще направя сравнение на доказателствата и по жалбата от 04.10.2024 г. по предходната ревизия.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Счетоводителката на дружеството твърди, че всичко е представено.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените писмени доказателства от жалбоподателя с молба от 06.04.2026 г. – сервизни карти и фактури.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Според мен всичко е представено.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания, Становище ще изразя в ход по същество.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Моля да бъде уважена жалбата от страна на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД и да бъде отменен процесният ревизионен акт. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки, в които да изложи подробно мотивите, включително и да взема отношение по приетата експертиза. С оглед изхода на делото претендирам разноси, съобразно списък с препис за

ответната страна. Видно от приложенията на двете ревизии всичко, което е поискано е дадено и то неведнъж.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да оставите без уважение подадената от процесуалния представител на жалбоподателя жалба. Моля да потвърдите ревизионния акт по съображения, които ще изложи в писмени бележки. В тях ще обсъдя всички доказателства, събрани в хода на съдебното производство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение зависимост от изхода на спора. Правя възражение за адвокатския хонорар.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 ГПК вр. чл. 144 АПК предоставя на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: