

Протокол

№

гр. София, 06.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **10893** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 15,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАНУКИ“ ЕООД, чрез представляващия дружеството Н. П. – редовно призовано, представлява се от управителя Н. С. П..

СЪДЪТ констатира самоличността на лицето по представена лична карта, след което картата му бе върна.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“, С., В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Н. П.: Поддържам жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 186, ал. 4 от Закона за данъка върху добавената стойност, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Мануки“ ЕООД, чрез представляващия дружеството Н. П. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С4284-0201396/13.08.2023 г., издадена от началник на отдел „Оперативни дейности“, С., в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на л. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

Н. П.: Запознат съм с административната преписка. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото, включително и изпратените с молба от 30.10.2025 г.

Н. П.: Водя един свидетел, който моля да бъде допуснат за установяване на факти и обстоятелства касаещи спора. Свидетелката е Е. Б. е била на смяна в деня, в който е извършена проверката, аз също бях в обекта.

ЮРК. К.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

Снема самоличност по предоставена лична карта:

Е. Л. Б., българка, българска гражданска, неосъждана, работи в „Мануки“ ЕООД като касиер по трудов договор. Няма отношения с НАП.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, разяснени й бяха правата по чл. 166 от ГПК.

Свидетелката Е. Б.: Работя в „Мануки“ ЕООД от ноември месец 2024 г. Работя в магазин за готвени храни, който се намира в[жк], [улица], не зная точно номера. Спомням си, че в обекта беше направена проверка, не помня точната дата, беше миналата година, преди няколко месеца. Около 09,30 ч., още не бях отворила, дойде един мъж. По принцип аз не съм сама в магазина, имам колега, която е готвач. На този ден и шефа П. също беше там. Мъжът поиска да се купи морков и лук, а сметката му беше около 2,30 лв. Ние не бяхме отворили магазина. Отваряме по принцип в 10 ч. и не бях включила още касовия апарат. Плати ми в брой, взе си нещата и си тръгна. След 10 минути се върна, показва служебна карта и поиска да му върна парите. Каза, че иска да провери касовия апарат. Включих касовия апарат, той изкара от него бележки. След това попълни някакви документи, трябваше да попълня моите данни и тези на колежката. Обадих се на Н.. Той дойде и започнаха да разговарят, аз не бях свидетел на разговора. Бях в магазина.

СТРАНИТЕ поотделно: Нямаме въпроси.

След изчерпване на въпросите, съдът върна личната карта на свидетелката и я освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Н. П.: Бих желал да поясня, че проверката е осъществена тенденциозно, съгласно поредна жалба от конкретна съседна фирма. Това е поредното събитие. Това възбуди конкурентна завист и започнаха атаки по всички нива, което е установено от мен, че въпросната съседна фирма осигурява тези сигнали. Действително на въпросната дата месец март 2025 г., както обикновено подреждах стоката и към 09,20 до 9,30 ч. влезе лице, нормален ръст и пожела нещо. Вратата беше откритата, той пожела нещо, а аз излязох навън. Покупката се извърши в магазина. Пред магазина има навес, на който аз излязох. Не след дълго ми позвъни Е., че това са данъчни служители и се извършва проверка. Аз съм разпоредил касовия апарат да се включва в 10 часа с цел превенция и контрол кой кога действа. Би могло да се нарече, че е нарушение след като не е издаден касов бон. Но следва да имаме предвид нивото на нарушение, съотнесено към административната санкция. Завел съм жалба и във връзка с размера от 1300 лв., което не е насрочено. По тази жалба е недопустимо в икономическите ни условия да се налага такава рестрикция за такова нарушение. Ако затворя за две седмици това означава фалит. Ние сме малко предприятие, което е спечелило доверието на хората от квартала, семейството ми се издържа от тази дейност и не мога да си позволя затваряне от две седмици. Това би довело да се прекратят правоотношенията на тримата ми служители, никой не може повече от два дни да не получава доходи. Оспорвам този рестриктивен акт запечатване на обекта, тъй като в България сме свидетели на предприятия, които продължават с много доказани нарушения, а такъв обект без предупреждение и без други нарушения да бъде директно запечатан. Това е свръх тежка санкцията. Претендирам разноси в рамките на платената държавна такса.

ЮРК. К.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесната заповед за налагане на принудителна административна мярка запечатване на търговски обект от 14 дни като правилна, законосъобразна, мотивирана и постановена при спазване на материалния закон. Във връзка с допълнителните уточнения от жалбоподателя и свидетелката, по административната преписка е представен протокол № АА0201396 от 07.03.2025 г., в който е констатирано, че е започнала в 10 ч. в С., а на трета страница се вижда работното време на магазина, което започва от 09,30 ч. и приключва в 20 ч. По-надолу е посочено, че възражения не са изразени на място срещу съставения протокол и считам, че не е необходимо да бъдат взети предвид обясненията на жалбоподателя. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Н. П.: Устно направих възражение, но и двамата служители ме посъветваха да не пиша нищо, че ще е в моя вреда. Това го отчитам като мой пропуск. Не са произтекли обществено значими вреди от това.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: