

# Протокол

№

гр. София, 24.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1536** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 10,20 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „СТЕФИ ЕКСПРЕС“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. Й., преупълномощен от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - С. - редовно призован, представлява се от юриск. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КОНСТАТИРА, че с касационната жалба не е направено искане за събиране на доказателства. Няма отговор на касационната жалба.

Адв. Й.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. С.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Й.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и да отмените атакуваното НП. По делото и пред двете инстанции се установи, че АУАН не е бил връчен редовно на жалбоподателя, което е съществено процесуално нарушение, ограничаващо неговата защита. АУАН е връчен на г-жа Д. Г., на основание пълномощно, в което не се дава право за представителство пред Инспекция по труда, още по-малко се дава право да бъдат получавани АУАН. Практиката е константна, че АУАН трябва да бъде връчен изрично или на управителя на дружество или на лице, което има изрична представителна власт за това. СРС не е тълкувал правилно пълномощното, като това, че тя няма представителна власт да получава актове от Инспекцията по труда е видно от стр. 2 на него, която такава представителна власт е дадена изрично за ревизионни актове и актове съставени от НАП.

МТСП, което е посочено в пълномощното е различно от Инспекцията по труда, доколкото става дума за права на жалбоподателя, считам че не може да бъде направено разширително тълкуване.

Алтернативно, ако сметете, че е законосъобразно връчването, моля да приемете, че е налице маловажност на деянието и да приложите чл. 415 в КС.

Ю.. С.: Моля да оставите без уважение подадената касационна жалба. Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно. Съдът е разгледал всички доводи в жалбата срещу НП и ги е счел за неоснователни. Решението е постановено в съответствие с доказателствата по делото и материалния закон при липса на нарушения на съдопроизводствените правила.

СРС правилно е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения, които да водят до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. Не са налице основания за отмяна на решението на въззивния съд.

Моля да оставите решението в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай на присъждане разноски на касатора, те да бъдат в минимален размер.

Адв. Й.: Моля да ми присъдите разноски пред първата инстанция. Пред настоящата инстанция не претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

