

Протокол

№

гр. София, 11.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 11.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11358** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:06 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат К. Я.-И. и адвокат Г. С., двамата с пълномощно по делото

Ответникът - изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не се явява и не се представлява.

На 11.07.2022 година е постъпила молба за даване ход на делото в отсъствие на представител на ответника.

Вещото лице Х. С. С.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, като ответникът се е запознал с изготвеното заключение на вещото лице по възложената експертиза на 07.07.2022 г., поради което и при депозиране на процесната молба е бил запознат с всички доказателства по делото и е разполагал с възможността да вземе отношение към изготвеното експертно заключение. Поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 04.07.2022 година, т.е. извън срока по чл. 199 от ГПК,

заклучение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Х. С. С..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице С. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 917,78 лв. (деветстотин и седемнадесет лева и седемдесет и осем стотинки).

ДОКЛАДВА постъпила на 11.07.2022 година на електронния адрес на съда молба с вх.№ 25994 от ответника чрез юрисконсулт П. Г., с която заявява, че оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена; претендира разноски в размер на сто лева за юрисконсултско възнаграждение на тази инстанция; прави искане в случай, че жалбоподателят или неговият процесуален представител направят доказателствени искания или представят доказателства, то моли за възможност да изрази становище, а в случай, че на делото бъде даден ход по съществуването на спора, моли да бъде предоставен срок за писмени бележки.

Адвокат И.: Не възразявам относно датата на представяне на заключението на вещото лице по назначената експертиза. Не възразявам вещото лице да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Х. С. С., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице С.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адвокат И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице Х. С. С..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 917,78 лв. (деветстотин и седемнадесет лева и седемдесет и осем стотинки) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 18.04.2022 г. депозит (л. 35 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице С..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град

на сумата от 317,78 лв. (триста и седемнадесет лева и седемдесет и осем стотинки) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице С. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат И.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Моля да уважите жалбата изцяло и да отмените обжалвания отказ като незаконосъобразен, като върнете преписката на АО с указания да включи проекта на доверителя ми в схемата за подпомагане и да сключи договор за отпускане на помощ. Подробни съображения са изложени в жалбата и молбата-уточнение от 18.03.2022 г. По отношение инвестицията по т.2 – челният товарач, за която е отказано финансиране, днес приетото заключение на вещото лице потвърждава, че машината отговаря и на двете изисквания по указанията за кандидатстване, поради което представлява допустима инвестиция и следвало е да бъде приета., т.е. незаконосъобразен е отказът. По отношение на първата позиция – правното основание за отказа не кореспондира с мотивите в решението. В самите указания за кандидатстване няма изискване плододаването на овощните дръвчета да е настъпило към момента на подаване на заявлението за участие. В самите указания не е посочено от кога тече мониторинговия период. Органът не е съобразил, че съществува разлика между календарна и стопанска година и че настоящата и следващата стопанска година, не съвпадат по време с т.нар. мониторингов период, т.е. налице е материална незаконосъобразност на оспорвания акт, тъй като плододаването ще настъпи по време на мониторинговия период. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък ведно с доказателства за платеното адвокатско възнаграждение за всички инстанции до момента, както и днес определения допълнителен депозит за вещото лице, за което ще представим допълнително доказателства в дадения ни срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5-дневен срок, считано от днес да депозират писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: