

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11979** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. К., редовно уведомен, не се явява лично, за него се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Държавна агенция за бежанците при МС, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ – С. Ц. М., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Току-що получих съобщение от доверителя ми, че свидетелите не могат да бъдат доведени от доверителя ми. Аз няма други искания по доказателствата.

Юрк. Х. - Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Преводачът С. Ц. М. – Имам две операции и ми е много трудно придвижването до съда. Задължително ползвам таксиметрови услуги.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатите в О.С.З. на 20.01.25 г. двама свидетели на жалбоподателя при режим на довеждане.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д. – По съображения подробно изложени в писмени бележки, които Ви представям в днешното с.з., моля да отмените обжалваното решение и респективно да изпратите преписката по молбата на доверителя ми за предоставяне на закрила на безпристрастен орган за ново разглеждане. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски по списък, който представям, с препис за другата страна.

Юрк. Х. – Моля да оставите жалбата без уважение на основанията посочени в обжалвания индивидуален административен акт. ДАБ при МС е формирала своя правен извод не просто предвид правната норма, която посочва обвързана компетентност по ЗУБ със становището на ДАБ, а е формирала собствени правни изводи в тази връзка, във връзка с възразяването на база предоставяне на международна закрила. Искам да добавя, че молбата за международна закрила от жалбоподателя е подадена през 2024 г., в средата, а не през 2022 г., когато жалбоподателят е дошъл на територията на РБ и то във връзка с осуетяването на наложена ПАМ.

Адв. Д. /реплика/ – Моментът на депозиране на това искане е изяснено в проведеното интервюто. Това интервю обуславя извод, че доверителят ми има определени причини да депозира това искане точно в този момент.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За явяването на преводач в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 40,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: