

РЕШЕНИЕ

№ 3988

гр. София, 06.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7077** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от „ВИГ -В“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Б. В. В. чрез адвокат А. И. срещу Ревизионен акт № Р-22221723006535-091-001/12.03.2024г., издаден от Т. Б. Г. - орган, възложил ревизията, и Е. К. Д. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 775/05.06.2024г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който на дружеството за м.08.2023 г. не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 25 000,00 лв. по фактура №[ЕГН]/04.08.2023г., издадена от ЕТ „Джаров - Яков Джаров“ с ЕИК[ЕИК]. Жалбоподателят излага доводи, че оспореният РА е незаконосъобразен и необоснован, поради издаването му в противоречие със събраните в хода на ревизията писмени доказателства, разпоредбите на ЗДДС и на практиката на Върховен административен съд и СЕС по аналогични случаи. Твърди, че органите по приходите не са изяснили всички обстоятелства от значение за установяване на публичните му задължения, което от своя страна е довело до погрешни фактически и правни изводи. Счита, че са налице всички материалноправни предпоставки за възникване на правото на данъчен кредит по спорната фактура. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществото на спора, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на изложените в нея подробни съображения. Претендира присъждане на сторените съдебни разходи.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221723006535-020-001/08.11.2023г., връчена на 09.11.2023г. по електронен път, изменена със Заповед №Р-22221723006535-020-002/04.01.2024г., издадени от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед №РД-01- 849/31.10.2022г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ВИГ - В“ ЕООД за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност за периодите от 01.07.2023г. до 30.09.2023г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ /РА/ №Р-22221723006535-092-001/19.02.2024г., връчен на същата дата по електронен път. Срещу констатациите в РД не е подадено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221723006535-091-001/12.03.2024г., издаден от Т. Б. Г. - орган, възложил ревизията, и Е. К. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 12.03.2024г. по електронен път. Установени са допълнителни задължения за ДДС в размер на 25 000.00 лв.

Дейността на „ВИГ - В“ ЕООД е инвестиции, строителство, изграждане и експлоатация на соларна, фотоволтаична електрическа централа. Дружеството е придобило имот в [община] с площ около 59 214 кв. м., върху който ще започне изграждането.

Извършените процесуални действия и събраните доказателства са подробно описани в констативната част на ревизионния доклад, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

След анализ на събраните доказателства е установено, че през ревизирия период не са извършвани доставки и не са издадени фактури за продажби. За получените доставки /покупки/ е констатирано, че са декларирани доставки с данъчна основа 127 808,23 лв. и е ползван данъчен кредит в размер на 25 561.65 лв.

Д. кредит е формиран основно по фактура №000000002195/04.08.2023г. с данъчна основа 125 000.00 лв. и начислен ДДС 25 000.00 лв. с доставчик ЕТ „Джаров - Яков Джаров“ и предмет услуга съгласно договор от 19.07.2023г.

В отговор на връчено му ИПДПОЗЛ доставчикът е представил копие на издадената фактура и договор за посредничество от 19.07.2023г., съгласно който следва да направи подробно проучване и анализ за най-добрата конструкция за монтаж на панели, спрямо цена, местоположение на терена и ефективност; да избере най-добрите панели, спрямо местоположение, цена, ефективност; да съдейства при избора на проектант; да съдейства на избраното проектантско бюро при проектирането; да съдейства на възложителя при съгласуването и одобрението на проектите при всички отговорни институции; да пътува до [община] и всички необходими институции в област Р. изцяло за негова сметка; да избере най-краткото трасе за присъединяване на външната връзка, като съдейства на проектантите; да направи подбор на най-ефективните инвертори; да намери фирма за почистване на терена и извършване на вертикална планировка; да съдейства и консултира всички процеси до издаването на

строително разрешение на ФЕЦ. Договореното възнаграждение е 125 000,00 лв. без ДДС и е платимо до 3 дни от издаване на разрешение за строеж. Представени са също доклад от ЕТ „Джаров - Яков Джаров“ за извършена работа, платежно нареждане от 08.08.2023г.; хронология на сметка 4532 за м.08.2023г. и обяснителна записка, според която дружеството се помещава в собствена сграда в [населено място], има регистриран касов апарат и назначени 3 лица по трудов договор, а в инвентарна книга са заведени машини, оборудване, компютри на стойност 306 хил. лв.

Във връзка с доставката от ревизираното лице са представени договора, фактурата, доклада и писмено обяснение, както следва: „С г-н Я. Д. се запознахме в края на 2022г., когато стартирахме процедура по закупуване на недвижим имот, находящ се в [населено място].... Посоченият недвижим имот беше подготвен за стартиране на процедура по проектиране и строителство на фотоволтаична централа, т.е. беше сменено предназначението на имота, беше направено предварително проучване относно възможностите за присъединяване към националната електропреносна мрежа и т. н. Г-н Д. беше изключително добре запознат с цялата процедура, касаеща промените в имота и въобще процедурата по изграждане на подобно съоръжение, поради което не сме търсили други доставчици на разглежданите услуги. След закупуване на посочения по-горе недвижим имот, направихме някои предварителни проучвания и неформални консултации с г-н Д. относно въпроси, касаещи бъдещото реализиране на централата, като се договорихме, в случай на необходимост и преценка от наша страна, да договорим и сключим договор, по силата на който г-н Д. да ни съдейства за по-нататъшното реализиране на проекта. Това беше и мотивът ни да се обърнем към г-н Д. относно съдействие по проектиране и реализиране на проекта в частта - проектиране, провеждане на срещи с отговорните за съгласуването на проекта институции, избор на технология за реализиране на проекта и т.н. Всички действия, които контрагентът е извършил по договора са описани в негов доклад, който представям. Относно лицата, които са извършили конкретни дейности по изпълнение предмета на разглеждания договор, не бихме могли да посочим такива, тъй като сме комуникирали единствено с г-н Д.. Той е избрал екипа, с който работи и с който е осъществявал дейностите по сключения помежду ни договор. Във връзка с последния въпрос от Вашето искане, а именно: има ли издадено разрешение за строеж относно изграждането на фотоволтаичната централа - да, такова е издадено и същото е влязло в законна сила, считано от 24.08.2023г. Към настоящите обяснения представям и исканото Разрешение за строеж.“

При справка в ИС на НАП е установено, че фактурата е отразена в дневника за продажби на ЕТ „Джаров - Яков Джаров“ за м.08.2023г., както и че едноличният търговец е регистриран с икономическа дейност - производство на обувки. В периода на издаване на фактурата са назначени три лица на длъжности: главен счетоводител; конфекционер обувки и технически секретар. Няма деклариран данни за лица на граждански договори, които биха могли да извършват проучвателни дейности. Не декларира и покупки от подизпълнители, които биха могли да извършват такива. Констатирано е също, че ЕТ „Джаров - Яков Джаров“ има задължения за данъци и осигурителни вноски в големи размери.

При така установената фактическа обстановка, органите по приходите са приели, че липсват доказателства за възможността на доставчика да извърши описаните по-горе услуги със собствен ресурс. Изтъкнато е, че липсват данни, както за изпълнението на дейностите, посочени в доклада, така и за наличието на компетентни специалисти,

които да ги извършат. Не е представена информация за извършените посреднически услуги и сключени договори, свързани с избора на проектант, панели, фирма за почистване на терена и извършване на вертикална планировка. Няма данни дали и как изпълнителят е пътувал до [община] и в какво се изразява съдействието му при съгласуването и одобрението на кои точно проекти и при кои отговорни институции.

Въз основа на общата преценка на всички относими факти и обстоятелства и събраните доказателства е формиран извод за липса на доставка - фактурирана доставка, не е извършвана между страните, сочени като доставчик и получател по фактурата. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 9, ал. 1 от ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит по издадената от ЕТ „Джаров - Яков Джаров“ фактура.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение 775/05.06.2024г., с което е потвърден.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-419/11.07.2024г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна е допусната и приета, без оспорване от страните, съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, неоспорена от страните. Според заключението на същата:

Процесната фактура № [ЕГН]/04.08.2023г. е отразена в счетоводството на „ВИГ-В“ ЕООД по сметка 6024 – Разходи за други услуги.

Съгласно представените Справка декларация и дневник за покупки за данъчен период м.08/2023г., експертизата установява, че процесната фактура № [ЕГН]/04.08.2023г. е включена в дневник за покупки за данъчен период м.08/2023г., декларирано със справка декларация вх.№ 22172326786/14.09.2023г.

Процесната фактура № [ЕГН]/04.08.2023г. е включена в дневник за продажби и справка декларация за данъчен период м.08/2023г. констатирано на стр.3 в Ревизионния акт.

Съгласно представеното банково извлечение за период 01.08. до 31.08.2023г. от Банка ДСК ЕАД и платежното нареждане на стр. 110 от делото, експертизата установява, че е извършено плащане в размер 150 000,00 лева на 08.08.2023г. по фактура № [ЕГН]/04.08.2023г. към ЕТ „Джаров-Яков Джаров“.

Вещото лице е посочило и счетоводните записвания във връзка с плащането по фактура № [ЕГН]/04.08.2023г.

Въз основа на фактура № [ЕГН]/04.08.2023г., и съпътстващите фактурата документи - договор за посредничество от 19.07.2023г. и доклад, на стр. 111- 122 от делото, експертизата установява, че има съответствие в наименованията на възложената работа по договора и доклада и наименованието на договора във фактурата.

След запознаване с предоставените счетоводни регистри, експертизата констатира, че получената услуга от ЕТ „Джаров - Яков Джаров“ е използвана в икономическа дейност на жалбоподателя, като същата е отнесена в увеличение на стойността по дебитата на сметка 613 - разходи по изграждане на фотоволтаична електроцентрала, за която е издадено Разрешение за строеж №28/04.08.2023г. на стр.80 от делото.

Получената услуга не е използвана за осъществяване на последващи облагаеми

доставки, които да намират отражение в счетоводните регистри и дневниците за продажби и справките декларации по ДДС.

От предоставения хронологичен регистър на сметка 602 – разходи за външни услуги за процесния данъчен период от 01.07.2023г. до 30.09.2023г., не са налице идентични доставки от друг доставчик с тези по спорната фактура, осчетоводени във връзка с изграждането на фотоволтаичната електроцентрала.

Съгласно представените документи и информация, „ВИГ-В“ ЕООД води своето текущо счетоводство в съответствие с изискванията на българското счетоводно и данъчно законодателство. При изготвянето на финансовите отчети се спазват Националните Счетоводни Стандарти. Индивидуалният сметкоплан е съобразен с примерния национален сметкоплан и допълнително са въведени синтетични сметки и подсметки с цел да се даде по-пълна информация и да се улесни отчитането на по-специфичните особености в дейността на предприятието.

Текущото счетоводно отчитане в дружеството е организирано по реда чл.3, ал.1 от Закона за счетоводството и се извършва по способа на двустранното счетоводно записване.

От предоставената информация от дружеството сметкоплан, счетоводна политика, оборотна ведомост, главна книга и аналитични регистри, експертизата установява, че при документирането на стопанските операции в счетоводните регистри е спазен принципа за текущо начисление, като същото се осъществява по аналитични нива от индивидуалния сметкоплан. Същото дава възможност за аналитично проследяване на стопанските операции.

Дружеството е спазило изискванията на чл.123, ал.1 от ЗДДС относно счетоводната отчетност.

Заведени са задължителните регистри по ЗДДС, дневник за покупките и дневник за продажбите, съгласно изискванията на чл.124 от ЗДДС и чл.113 от ППЗДДС.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът, въз основа на приложените по делото доказателства, констатира, че обжалваният РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Обжалваният РА е постановен при нарушение на материалния закон.

Предмет на спора е реалността на доставката, документирана с издадената от ЕТ „Джаров - Яков Джаров“ фактура „услуга съгласно договор от 19.07.2023г.“

„ВИГ-В“ ЕООД е удостоверило реалността на процесната доставка посредством представянето на необходимия за това доказателствен материал.

Представени са писмени доказателства: договор за посредничество, доклад за извършена работа, фактура, платежно нареждане за плащане на сумата по фактурата, удостоверяващи договарянето и получаването на услугата по договора, извършена от доставчика ЕТ „Джаров – Яков Джаров“, а именно : проучване и анализ за изграждане на ФЕЦ или ФВЕЦ, избор на панели и проектант, както и съдействие за съгласуване на проекта с отговорните за това институции, включително издаване на строително разрешение на ФЕЦ, за което е издадена и процесната фактура, и заплащането ѝ на доставчика.

Според заключението на съдебно-счетоводната експертиза, прието без оспорване по делото, жалбоподателят е отразил коректно в счетоводството си получената доставка и е заплатил нейната стойност. Получената услуга е използвана в икономическата дейност на жалбоподателя, като разхода е отнесен като такъв по изграждане на фотоволтаична електроцентрала, за което е издадено и разрешение за строеж.

Обстоятелството дали доставчикът на облагаема доставка е разполагал с кадрови ресурс е ирелевантно за правото на данъчен кредит на получателя на услугата. На получателя на облагаема доставка на услуга не е вменено законово задължение да проверява дали доставчиците му, респективно неговите подизпълнители ако е ползвал такива, са встъпили в трудови или граждански правоотношения с лицата, които работят за тях. Също така, в действащото законодателство не е налице правен механизъм, посредством който получател на облагаема доставка да може да провери дали доставчиците му спазват нормите на Кодекса на труда и имат назначени лица на трудови или граждански договори. Обстоятелството дали доставчикът е използвал подизпълнител или сам е извършил процесните доставки, тъй като това обстоятелство не е сред императивните законови изисквания за надлежно упражняване на данъчния кредит.

Практиката на ВАС по идентични случаи, съгласно която неустановената материална, техническа и кадрова обезпеченост на доставчиците не е основание за непризнаване право на данъчен кредит, след като са налице доказателства, че доставката е изпълнена и нейният предмет е получен от жалбоподателя - напр. Решение № 5986 от 18.05.2021 г. на ВАС по адм. дело № 12314/2020 г., Решение № 8251 от 25.06.2020 г. на ВАС по адм. дело № 13871/2019 г., Решение № 17511 от 19.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8412/2019 г., Решение № 17467 от 19.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8008/2019 г., Решение № 17200 от 16.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 7649/2019 г., Решение № 3279 от 06.03.2019 г. на ВАС по адм. д. № 13428/2018 г., Решение № 908 от 22.01.2019 г. на ВАС по адм. д. № 10266/2018 г., Решение № 13038 от 31.10.2017 г. на ВАС по адм. д. №

7127/2017 г., VIII о., Решение № 12789 от 25.10.2017 г. на ВАС по адм. д. № 8478/2016 г., VIII о., Решение № 11835 от 09.10.2017 г. на ВАС по адм. д. № 8501/2017 г., VIII о., Решение № 8630 от 04.07.2017 г. на ВАС по адм. д. № 5058/2017 г., I о., Решение № 8666 от 05.07.2017 г. на ВАС по адм. д. № 7122/2016 г., VIII о., Решение № 2258 от 27.02.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4437/2014 г., VIII о. и много други.

Задължителната тълкувателна практика на Съда на Европейския съюз - Определение на Съда от 15.07.2015 г. по дело C-123/14, Решение от 21.06.2012 г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11, Решение от 06.09.2012 г. по дело C-324/11, Решение от 06.12.2012 г. по дело C-285/11 и други относно поведението на доставчиците, в която СЕС трайно приема, че жалбоподателят не може да бъде санкциониран с непризнаване право на данъчен кредит заради поведението на доставчиците, включително когато не са открити на адрес, не са представили документи, нямат законно наети работници, не могат да докажат своята обезпеченост, имат пропуски по отношение на регистрацията по ДДС, декларирането и внасянето на данъка и т.н. За подобни фактически обстоятелства правото на данъчен кредит не може да бъде отказано с РА.

Ревизиращият екип не е съобразил факта, че основната дейност на „ВИГ-В“ЕООД е инвестиции, строителство, изграждане и експлоатация на соларна фотоволтаична електрическа централа. Дружеството е придобило имот в [община] с площ около 59 214 кв. м., върху който имот започва изграждането на фотоволтаичната централа. Представен е нотариален акт № 83, том VII, общ. Рег. № 7362, дело № 934/2022 г. за закупуване на поземлен имот с площ 59 214 кв. м. с идентификатор 73496.500.850 по кадастралната карта на Т. с материален интерес 750 000,00 лв. И получените услуги по процесната фактура са използвани от дружеството именно във връзка с основната дейност за реализиране изграждането на ФЕЦ в собствен на дружеството имот в [община]. Предвид горното, няма как да се приеме за вярна констатацията на органите по приходите за липса на реална доставка по процесната фактура, издадена от доставчика ЕТ „Джаров – Яков Джаров“. Защото ако „ВИГ-В“ЕООД не е получило предмета по спорната фактура, дружеството не би могло да осъществи действията по инвестицията и съответно да получи разрешение за строеж (каквото е представено на ревизиращите органи в хода на ревизията), за да стартира инвестиционното си намерение по изграждане на ФЕЦ. Разрешението за строеж по своята същност, представлява още едно доказателство за реалното извършване на процесната доставка. Същото е издадено от

компетентни органи след преглед на документи, анализ и наличие на основание за това.

РА е издаден в противоречие със съществуващия в ЗДДС ред за възникване и упражняване право на данъчен кредит. По фактура № 2195/04.08.2023г., издадена от ЕТ Д. – Я. Д.“ на „ВИГ-В“ЕООД, с предмет „услуга съгласно договор от 19.07.2023г.“, са изпълнени всички условия за законосъобразното възникване и упражняване правото на данъчен кредит от „ВИГ-В“ЕООД, съгласно разпоредбите на чл. 68 - 72 от ЗДДС, защото:

- Доставчикът има регистрация за целите на ДДС, както към датата на възникване на данъчното събитие, така и към тази на издаване на фактурите; същото се отнася и за ревизираното дружество, което е получател на доставката;
- Сделката, по която е начислен данък от доставчика, подлежи на облагане с ДДС;
- С получената доставка (предоставените услуги) е осъществено инвестиционното намерение на „ВИГ-В“ ЕООД (а именно изграждане на фотоволтаична централа), вследствие на което е издадено и разрешение за строеж (влязло в сила на 24.08.2023г.) – изпълнено е изискването на чл. 69, ал.1 от ЗДДС;
- Не са налице ограниченията на чл. 70 от ЗДДС за приспадане на данъчен кредит, включително липсва неправомерно начислен данък от страна на доставчика;
- „ВИГ-В“ЕООД притежава данъчен документ – фактура, съставена в съответствие с изискванията на чл. 114 от ЗДДС, в която данъкът е посочен на отделен ред;
- Правото на данъчен кредит е упражнено в рамките на срока по чл. 72, ал. 1 от ЗДДС;

В случая са налице всички посочени по-горе изисквания на закона за възникване и упражняване правото на данъчен кредит за процесните услуги, получени от „ВИГ-В“ЕООД. Поради което отказаното с РА право на данъчен кредит по тази доставка е изцяло незаконосъобразно и необосновано.

От съвкупната преценка на всички приети по делото писмени доказателства и заключенията на съдебно-счетоводната експертиза се установява по категоричен и несъмнен начин, че „ВИГ-В“ ЕООД е получило процесната услуга от доставчика ЕТ „Джаров – Яков Джаров“ и за нея е налице право на данъчен кредит. В хода на ревизионното производство е събран доказателствен материал, който доказва безспорно както надлежното и законосъобразно изпълнение на процесната доставка,

така и добросъвестността на задълженото лице при упражняване правото му на приспадане на данъчен кредит по издадената му фактура. Поради това, отказаното право на данъчен кредит с РА и, вследствие на това, определянето на допълнителни задължения по ЗДДС, е незаконосъобразно и необосновано, а аргументите, изведени от ревизиращия екип в тяхна подкрепа – противоречащи на събраните доказателства, на закона и на съдебната практика. С оглед спазването от жалбоподателя на формалните предпоставки за упражняване правото му на данъчен кредит, РА следва да бъде отменен.

Предвид изхода на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, съдът намира за основателно съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК. В хода на съдебното производство жалбоподателят е направил и доказал действителни разноски в размер на 3 830 лева: 50 лева държавна такса, 600 лева възнаграждение за ССЧЕ и 3180 лева, представляващо адвокатско възнаграждение.

Воден от гореизложеното съдът:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221723006535-091-001/12.03.2024г., потвърден с Решение № 775/05.06.2024г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който на „ВИГ -В“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Б. В. В. не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 25 000,00 лв.

ОСЪЖДА Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на „ВИГ -В“ – ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], вх. Б, представлявано от управителя Б. В. В. сумата от 3 830 /три хиляди осемстотин и тридесет/ лева съдебни разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: