

РЕШЕНИЕ

№ 912

гр. София, 16.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **98** по описа за **2021** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Комисията по регулиране на съобщенията /КРС/ срещу Решение от 25.07.2017 г. по НАХД № 20660/2016 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 12-и състав. С решението е отменено Наказателно постановление /НП/ № 139/29.07.2016 г., издадено от Председателя на КРС, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева на основание чл. 326 от Закона за електронните съобщения във връзка с чл. 44, ал. 1 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения.

Касаторът оспорва решението като неправилно, постановено в нарушение на закона. В хода на административнонаказателното производство не били допуснати съществени процесуални нарушения, спазени били разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, като ясно били посочени описанието на деянието и обстоятелствата, при които е извършено. Не е възпрепятствана възможността на наказаното лице да разбере в какво се изразява насочената спрямо него обвинителна теза и при това да организира адекватно своята правна защита. Изложени са доводи за високата обществена опасност на нарушението, обосноваващо ангажирането

отговорността на дружеството с налагането на административно наказание. Моли решението да бъде отменено, а НП – потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма], редовно призован, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура, редовно уведомен, моли жалбата да бъде уважена като основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIV-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Съгласно чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН решението на СРС подлежи на касационно обжалване на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс. В чл. 348, ал. 1 от НПК са посочени изрично следните касационни основания: нарушен е законът, допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила или наложеното наказание е явно несправедливо. Съгласно чл. 218 от АПК административният съд обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като за неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон следи и служебно.

В конкретния случай се констатира, че са налице предпоставките за прекратяване на административнонаказателното производство поради изтекъл срок на абсолютната погасителна давност /Гълкувателно постановление № 1/27.02.2015г. по т.д. № 1/2014г. на ВКС и ВАС/. Препращащата норма на чл.11 от ЗАНН предвижда, че „по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго”. На основание чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, а именно - четири години и половина. Съгласно правилата за изчисляване на срокове, разписани в чл. 183 от НПК, абсолютната погасителна давност започва да тече от 09.04.2016 г. /датата на извършване на нарушението/ и изтича на 09.10.2020 г. след постановяване на оспорения съдебен акт. В случая същият този срок е изтекъл към датата на провеждане на откритото съдебно заседание по настоящото производство – 05.02.2021 г., което води до отмяната на НП, без да е необходимо да се разглежда спорът по същество. Изключва се административнонаказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административнонаказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание. Именно с изтичането на

посочения срок се губи смисълът на предупредителното и възпитателно въздействие върху дееца и върху останалите граждани на обществото, което има налагането на наказание по смисъла на чл. 12 ЗАНН. Заличават се и наказателноправните последици от извършеното деяние.

По тези съображения и поради липсата на основанията по чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348 от НПК се обуславя извод за неоснователност на касационната жалба. Оспореното решение на СРС е правилно като краен резултат и като такова следва да бъде оставено в сила. В съответствие с чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК производството по налагане на административнонаказателна отговорност на [фирма] следва да бъде прекратено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, XIV-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 25.07.2017 г. по НАХД № 20660/2016 г. по описа на Софийски районен съд, 12-и състав.

ПРЕКРАТЯВА административно наказателното производство, образувано с АУАН № С-141/07.07.2016 г., въз основа на което е издадено Наказателно постановление № 139/29.07.2016 г. на Председателя на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: