

Протокол

№

гр. София, 13.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3279** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат Х. М., редовно упълномощен отпреди с пълномощно на лист 252 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - директорът на Териториална дирекция „С. морска“ при Агенция „Митници“: редовно призован, не се явява, представлява се от главен юрисконсулт М. Р., редовно упълномощена с пълномощно представено в днешното съдебно заседание. По делото на 29.04.2021 година е постъпила молба от юрисконсулт Т. и юрисконсулт Р. за даване ход на делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА определение на съда от 08.04.2021 г. с изготвен проектодоклад по

делото, конституирани страни и разпределена доказателствена тежест, както и указания във връзка с нея. В същото определение съдът е отложил произнасянето по направеното от жалбоподателя искане за допускане на съдебно-химико-технологическа експертиза по въпроси, подробно формулирани в точка първа от доказателствените искания в жалбата.

ДОКЛАДВА, че в открито съдебно заседание на 22.04.2021 година от страна на жалбоподателя са представени преводи на документите, указан от съда, като същите са отделени в Приложение № 1 (л. 256ч493 от делото) съгласно разпореждане на съда от закрито заседание на 28.04.2021 година.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.04.2021 година молба с входящ № 15090, подадена от ответника чрез юрисконсулт Т. и юрисконсулт Р., с приложени към молбата пълномощни. С молбата се заявява, че оспорват жалбата, като считат същата за неоснователна и недоказана, като молят да бъде отхвърлена; представят писмени доказателства по опис, с които окомплектоват представената на съда административна преписка, като заявяват, че в ТД „С. морска“ други документи не са налични, а в случай, че съдът приеме за необходимо прилагането на други документи, то молят да бъде задължена Дирекция „Ц. митническа лаборатория“ към Агенция „Митници“ да ги представи; изразяват становище по искането за допускане на съдебно-химико-технологическа експертиза, като молят да се отхвърли искането за допускането ѝ, като се противопоставят с конкретни мотиви срещу въпроси трети и шести. Представят писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваната молба и нейните приложения на адвокат М..

АДВОКАТ М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да приемете представените в предходното съдебно заседание преводи на документи. Поддържаме искането за допускане на химико-технологическа експертиза. Моля да ми бъде даден срок за запознаване с представените от ответника писмени доказателства и да изразя становище по същите. Не съм известен за постъпване на тези доказателства. Това е тяхно становище по моята жалба като са представени писмени доказателства извън преписката. Представен е препис за мен, но същият не ми е връчен. В противен случай ги оспорвам. Възразявам срещу искането да не се допуска експертизата. Експертизата е изпълнима от експерт по Ваша преценка. Считам искането за допустимо, необходимо и относимо. Държа на поисканата експертиза. Има образувано и друго дело в Административен съд София-град, 19 състав, а именно административно дело № 2791 по описа за 2021 година, по което има допусната експертиза. Няма да соча други доказателства. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Оспорваме жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да бъдат приети и допълнително представените с молбата от 29.04.2021 година доказателства. Не възразяваме да се приемат доказателствата, представени с жалбата. По искането за допускане на експертиза сме изразили становище с депозираната и докладвана от съда молба, която изцяло поддържам. Моля да не се допуска същата. Ако не уважите нашето становище, то категорично се противопоставяме на допускането на въпрос трети. С тази

допълнителна молба сме представили удостоверение за калибриране на пенетрометъра, докато формулирания трети въпрос е как се отразява липсата на пенетрометъра. В момента, в който е направено изпитването е калибриран, като сме представили доказателства за това. Между същите страни има и друго дело. В Административен съд София-град има множество дела с друг жалбоподател, но с абсолютно идентичен предмет на вноса. Точно заради това твърдим, че е установено по другите дела, че в България няма акредитирана лаборатория, която да извърши такава експертиза. По някои дела са правени експертизи само по документи. В Административен съд София-град има заведени дела, а именно административно дело № 5020/2020 година, административно дело № 5021/2020 година – множество са делата, не ги помня всички. Ако допуснете експертизата, моля да ми бъде дадена възможност за допълнително становище по всеки въпрос и допълнително да посоча вещи лица. Искали сме експертно становище на Ц. митническа лаборатория и те са изразили мнение, като ние не възразяваме, в тяхната лаборатория да бъде извършена тази експертиза от външно вещото лице. Соча вещи лица, а именно: доцент доктор инженер М. И. Х. – вещо лице към Административен съд София-град, Химико-технологичен и металургичен университет [населено място]; доктор Т. Ю. С.-И. - вещо лице към Административен съд София-град, специалист органична и аналитична химия от Софийски университет „С. К. О.“. Нямаме други искания по доказателствата и няма да сочим такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и преводите на документи, представени от адвокат М. в съдебно заседание на 22.04.2021 година.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат М. в 7-дневен срок считано от днес да изрази становище по представените доказателства.

ДА СЕ ОТДЕЛЯТ в отделен том материалите приложени от лист 504 до лист 569 (вкл.).

СЪДЪТ намира искането за назначаване на съдебно-химико-технологическа експертиза за относимо и допустимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-химико-технологическа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в т.1 от доказателствените искания в жалбата (л.14 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 3-дневен срок, считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице доцент доктор инженер М. И. Х. – вещо лице към Административен съд София-град, Химико-технологичен и металургичен университет [населено място].

За събиране на допуснатите доказателства – изготвяне на допуснатата експертиза,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.06.2021 година от 9:35 часа, за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице доц.д-р инж.М. Х. след внасяне на определения от съда депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: