

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **857** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР), редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице В. Г. П..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Същото е отложено на етап съдебно дирене за изготвяне и приемане на допуснатата допълнителна експертиза.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-икономическата експертиза (СИЕ), депозирано в срок на 07.02.2022 г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допълнителното заключение на СИЕ.

В. Г. П. със снета самоличност в предходното съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което

поддържам.

Адв. Р.: Какво означава понятието „би имало затруднен достъп до финансиране“?

Вещото лице П.: Имам предвид банково финансиране предимно и в тази връзка съм казала, че може да привлече търговско финансиране или от средства от собственика на капитала. Казала съм, че може да получи банково финансиране, но заради целта би била по-висока лихвата. Ако предостави обезпечение, ще получи по-добри условия.

Адв. Р.: Изследвали ли сте какво може да бъде представено като обезпечение:

Вещото лице П.: Не съм гледала с какви активи разполага дружеството. Не съм изследвала конкретно получаване на финансиране. Отговорите ми са принципни. Не съм имала такава задача, а и не е относимо към предмета на делото, поради което не съм отговорила.

Адв. Р.: О. понятието търговски заем.

Вещото лице П.: Включва се както при получаване на конкретен заем от друго юридическо лице, стопанска единица, а неплащане на текущите задължения, това е текущо задължняване, когато предприятието се финансира от доставчиците си, с които не се разплаща навреме.

Адв. Р.: Нямам други въпроси.

Юрисконсулт В.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на изготвената СИЕ от 07.02.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представена справка-декларация в размер на 200.00 (двеста) лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 200 (двеста) лева, по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

Юрисконсулт В.: Във връзка с твърдението ми, че поставените въпроси към експертизата са неотнормими към конкретното производство, а биха били относими към други обжалвания и административни производства, представям молба с постановени актове в този смисъл за сведение на съда, за да прецени относимостта на експертизата.

Адв. Р.: По представянето от ответника становище моля да не го взимате като относимо

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля да отмените оспореното решение в съответната част и присъдите направените разноски, за които представям списък по чл. 80 от ГПК. В жалбата сме изложили подробни доводи относно това защо намираме, че решението на КЕВР е издадено в противоречие с целта на закона и конкретно на кои цели на закона не съответства. Що се отнася до повдигнатия въпрос за друго производство, съществува производство за изменение на цените. Това не пречатства Комисията, когато изменя цени все пак да съобрази целите на закона. Не обжалваме решение за увеличаване.

Обжалваме решение, с което в рамките на един регулаторен период, са намалени цените.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите като недоказана и неоснователна жалбата. Решението е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган и съобразено с материалноправните разпоредби и целта на закона и следва да бъде оставено в сила. Именно искането на жалбоподателя за административно увеличаване на цените при ниско качество на услугите е причината за решението. Видно от допълнителното заключение, за първите три години цените са увеличавани от Комисията, но ефектът повишаване на качеството не е бил изпълнен от жалбоподателя. Представям подробни писмени бележки. Представям списък за разноски като претендирам депозит за допълнителната експертиза и юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатския хонорар.

Адв. Р. (реплика): Не става въпрос за искане за увеличаване на цените. Става въпрос, че цените са намалени и това се обжалва.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: